



香港培正小學
PUI CHING PRIMARY SCHOOL

九龍窩打老道八十號
80 WATERLOO ROAD, KOWLOON, HONG KONG

Tel : (852) 2714 2562
Fax : (852) 2760 9717
Website : www.pcps.edu.hk
E-mail : puiching@pcps.edu.hk

就黎藉冠先生於 2014 年 9 月 3 日致校友公開信之回應

敬啟者：就香港培正同學會會長黎藉冠先生(黎先生)於 2014 年 9 月 3 日向校友發出之公開信(附件 1)，呼籲校友參與 9 月 6 日舉行之級社代表擴大會議，並於信中針對香港浸信會聯會(浸聯會)、香港培正小學(培小)及培正專業書院(培專)作出一系列之指控。然而，該些指控卻不盡不實，以偏概全。為免錯誤資料一再流傳，特致函各持份者，以釐清事實，釋除各界疑慮。

事實上，就培專是否易名及搬入培小新大樓(K 座)，黎先生一直熱切參與，而同學會亦曾在 8 月 12 日致函浸聯會(附件 2)，作出兩個要求：(1) 將培小新大樓(K 座)管理權歸還香港培正小學，並(2) 將培正專業書院除去"培正"之名。8 月上旬一次由黎先生安排的午餐會上，席上有顧明均先生、廖約克先生、鍾信明先生、雷禮和先生、陳之望先生等十位，席上顧先生表明如果培專落實改名，他三日內會把所有訴訟撤消，陳校監將這消息向浸聯會反映，但浸聯會律師表示為慎重其事，他於 8 月 8 日致函顧先生的代表律師(附件 3) 確定此事，但顧先生的代表律師於 8 月 12 日覆函(附件 4)，要求浸聯會向顧先生賠償港幣十億元，以及其他附帶條件，極不合理，實無法接受，以致改名一事無法如期進行。

但浸聯會中、小學及持續教育部(教育部) 仍於 8 月 15 日召開會議處理上述事宜，並特邀同學會代表及黎先生出席會議並請其表述意見。當日開會作出以下決議：(1) 培專將不會搬入香港培小 K 座錢涵洲紀念樓，並且 (2) 就培專是否易名一事，浸聯會將於顧明均先生在高等法院之訴訟完畢後再行處理。同時，浸聯會在 8 月 22 日向黎先生將上述決議以書面通知(附件 5)，作出回應，同學會並未即時向所有校友公佈有關資訊，經多次追促這信至 9 月初才上載同學會網頁。

在 9 月 3 日，陳校監出席同學會理事會，再行與同學會理事會討論上述事宜。當時同學會理事會決定以中立身份處理事件，並不會作出任何煽動的言論。

然而，黎先生在當日會議後，以同學會會長身份向全球校友發公開信，公然指責浸聯會及教育部，「拒應海內外培正校友要求，去解決低水平的培專棄用培正校名」，有關之指控不但失實，更與同學會理事會立場相背馳，實令人費解。



香港培正小學
PUI CHING PRIMARY SCHOOL

九龍窩打老道八十號
80 WATERLOO ROAD, KOWLOON, HONG KONG

Tel : (852) 2714 2562
Fax : (852) 2760 9717
Website : www.pcps.edu.hk
E-mail : puiching@pcps.edu.hk

此外，黎先生指責培小被挪用資源一事，校方與浸聯會亦已清楚交待絕無此事；培小及培專均有行政獨立的管委會，擁有獨立核數賬戶，各自之捐款亦不能互相調撥（附件 6）。在黎先生發信之日培小並沒有任何應收欠款。

黎先生在知悉以上情況下，依然在公開信中作出「挪用培小資源」的指責，更誇張失實地形容培小為「被提款機」。黎先生的目的何在實令人費解，黎先生作為同學會會長，實肩負同學會對內、對外溝通的重任，唯黎先生對已知事情發展置若罔聞，而且使用同學會通訊渠道散佈不盡不實之詞，黎先生在這事中有否履行會長責任，向校友如實報道校方的行動及回應，讓校友憑事實分辨是非？浸聯會在 9 月 5 日委托律師就這封不盡不實的信函發律師信(附件 7)與黎先生要求其向校友作出澄清，但黎先生沒有接納要求，引致少部份不知情校友在級社代表擴大會議上，認為浸聯會迫害黎先生，這種行為，是否我們紅藍兒女的操守？請各校友慎思明辨，獨立判斷。

對黎先生發出與同學會理事會立場不同的信件，同學會莊潤祥副會長亦於 2014 年 9 月 14 日致函黎先生查問何以發出與會議議決不同立場的信件(附件 8)。

校方一向尊重同學會的地位，並希望同學會作為校友與校方溝通的橋樑，然而，黎先生在這次事件上立場偏頗，令同學會未能有效地向所有校友的發佈正確的資訊，校方才藉此信向各校友轉達所有訊息，以正視聽。

浸聯會是香港培正中、小學的辦學團體，教育部部員由各成員教會基督徒代表在年會一人一票選出，全部以愛心義務事奉，並無收取任何酬勞。浸聯會、培小期待與各校友及持份者攜手合作，秉承培正的優秀傳統，為紅藍兒女繼續提供卓越的治學環境。謝謝！

此致
香港培正同學會理事
海、內外培正校友
香港培正小學家長教師會

香港培正小學管理委員會
(不包括黎藉冠先生) 謹啟
主曆 2014 年 9 月 23 日

(附件1)

呼募熱心校友 貢獻所長為培正

共同 組公正公義校董會 護培正學術高譽校名 衛培正小學資源校產

各位熱愛培正的校友們：

如果你是愛培正，又具策謀、法律、籌款、聯絡、教育專業、文宣、傳媒公關、調查分析、社會行動、游說……，等等經驗，希望你能抽空在9月6日星期六，下午二時半返窩打老道同學會，參加就浸聯會-培專改名-教育大樓-等事件，而召開的全体理事大會。

上周同學會發出召開該大會的通告中，同時列明歡迎熱心校友前來參加，培正小學校長張廣德學長，及前名譽校董/皓社級代表顧明均學長，也會出席本9月6日的大會。

過去近三個月，浸聯會及其教育部，對海內外培正校友的要求，先是採取敷衍洽談應對、拖延手法、泛空無具體解決的聲明……經過其內部於七月、八月、九月初的教育部及理事會等各次會議，到今天，已很清楚地知道，浸聯會及其教育部，是拒應海內外培正校友的要求，去解決包括低水平的[培專]棄用培正校名、改進校董會管理……等等問題。

為什麼相似的歷史，就培正小學以往的管理層，挪用培小資源的問題上，不斷重演，培正小學活像 [被提款機] ？

為什麼身為培正校友的培正小學校董們，卻永不看重培正小學，不會為其前途着想，卻反而選擇損害培正小學資源利益，把該等利益，輸送給其他與培正無關係的機構。

故必須治其根患，培正小學須有一個公正、公義、以校益為本的具透明度的校董會，則一切過去的弊端，自然會迎刃而解。

浸聯會近月來，不斷向各會長，及校友，查問及密切關注同學會及校友的取態，故現應實事求是地改謀對策，集合熱心的校友，在合法的範圍內，採取強而有力的策略行動。

目前面臨的，是一個非常艱辛，而又長期的 [改進校董會、保護培正校名、捍衛培正資源] 的目標行動，必須由同學會與校友聯合一致，群策群力，向目標前進。

請各校友們，就保護學術高譽的培正校名，保護培正得來不易的資源，請參與9月6日下午二時半的大會，及投身貢獻你的專業，專長及熱心時間。

願紅藍正義道德旗幟長飄！培正高譽永不落！

香港培正同學會
會長 黎籍冠 敬約
2014年9月3日

(附件2)



香港培正同學會有限公司
The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited



創立日期：1947年5月13日

香港 九龍 何文田 窩打老道 80 號
80 Waterloo Road, Kowloon, Hong Kong

電話：(852) 2713-4093
website：www.puiching.org

傳真：(852) 2715-2100
e-mail：info@puiching.org

致：香港浸信會聯會

莫江庭會長、林守光總幹事、劉文軒第一副會長、各位副會長

莫會長、林總幹事、劉副會長、各位副會長台鑒：

自 2014 年 6 月 26 日培正十三位教授聯署〈校友的呼聲〉以來，引起了海內外校友對維護培正校譽及培正小學大樓的響應。八月二日的〈紅藍校友論壇〉又蒙浸聯會總幹事及第一副會長蒞臨，傾聽培正校友的意見，並答允將會及時處理問題，我們十分贊賞。

現附上〈論壇〉通報一份，請察閱。在文件中，我們提出兩點要求：

- 1/ 立即將培小新大樓管理權歸還培正小學。(培正小學的一切資源歸培正小學使用。)
- 2/ 立即將培正專業書院除去“培正”之名。

獲悉 貴會將於 8 月 15 日開會討論此案，並對此作出決定，我們與所有校友都希望能盡快得到您的回音，以便及時轉發至全球校友，以抒懸念，以解困惑及懣怨，避免再有不可逆料的行動發生。

專此 順候

台祺

香港培正同學會
會長黎藉冠
2014年8月12日

P. T. YEUNG & TANG

Solicitors and Notaries

Agents For Trademarks & Patents

Office B, 9th Floor, Heng Shan Centre,
145 Queen's Road East, Wanchai, Hong Kong.

Tel: 2545 0212 (4 Lines)

Fax: 2541 3854

E-mail: ptyeung.tang@yahoo.com.hk

Principal:

PETER P. T. YEUNG

B. Sc.
Solicitor
Notary Public

楊彼得律師

直線電話: 2545 1502

(附件3)

香港灣仔皇后大道東一四五號
恆山中心九樓B室
電話: 二五四一三〇二二
傳真: 二五四一三八五四
電子郵件: ptyeung.tang@yahoo.com.hk

楊彼得律師行

OUR REF: PY-1280/3290/89

DATE: 8 August 2014

YOUR REF: KS/1330

Messrs. Kenneth Sit
Room 1203 Euro Trade Centre
13-14 Connaught Road Central
Hong Kong

Without Prejudice

By Fax & By Post
Fax No: 2151 1106

Dear Sirs,

Re: High Court Action No. 1481 of 2014

We act for the 1st, 2nd and 3rd Defendants in the above action and understand that you act for the Plaintiff.

Although your client is yet to file its statement of claim, it appears that the claim is based on an alleged agreement made in or about 2009. This alleged agreement, however, was not mentioned in your client's letter before action dated 24 July 2014. In that letter your client alleged our clients being in breach of duties to 培正商標管理委員會 ("the Committee") by establishing Pui Ching Academy and procuring it to use the names "Pui Ching" "培正" and the Pui Ching logo without consultation or approval from the Committee.

The fact is that Pui Ching Academy was not established in 2009. This school was first registered by Education Department in 2000 in the name of Pui Ching Education Centre. On 30 July 2009 the Education Department approved its change of name to Pui Ching Academy. In other words, in 2009 when the alleged agreement was made, there had been in existence another Pui Ching school other than the 7 Pui Ching schools stated in the Endorsement of Claim for 9 years. In such circumstances, we fail to see how the Defendants could have been able to make the alleged agreement. Further we fail to see how the Defendants (the 2nd and 3rd Defendants in particular) were able to be in breach of the alleged agreement by using the "Pui Ching" name and logo in 2009 when such school had already been in existence for 9 years.

If your client's case is that the Defendants agreed in 2009 not to use the Pui Ching name and logo any more in other schools, then why did your client not take legal action in 2009 when the school changed its name to Pui Ching Academy. Not only had your client not taken action in 2009, your client, according to the 1st Defendant's records, was invited and agreed to be a member of the Advisory Committee to Pui Ching Academy from 1 August 2010 to 30 July 2013.

Your client is asking for an equitable relief of injunction. Years of delay in bringing the action would affect the claim because equity aids the vigilant, not the indolent. A court of equity would refuse its aid to stale demands.

The 1st Defendant is a religious charitable organisation. It does not want to spend time and resources on litigation which might otherwise be used elsewhere. We understand our respective clients have been negotiating for a settlement on a without prejudice basis. Based on the negotiation, we offer to settle the above action on the following terms:-

- 1 Without prejudice to the 1st Defendant's rights to use and protect the Pui Ching trade marks registered under its name, the 1st Defendant will arrange Pui Ching Academy to change the name and logo of Pui Ching Academy to another one without "Pui Ching" in English and Chinese.
- 2 Upon the School Management Committee of Pui Ching Academy passing a resolution to change its name aforesaid, the Plaintiff and Defendants Solicitors will within 3 days sign a Consent Order under O.42 R.5A of Rules of High Court to be filed in Court as follows:-

- (a) the Claim herein be dismissed;
- (b) no order as to costs.

This offer is open for acceptance until 3 p.m. of 13 August 2014. If not accepted by then, this offer will be withdrawn.

Yours faithfully

PY/wp

12. Aug. 2014 18:38

Kenneth Sit, Solicitors

No. 4094 P. 1

(附件 4)

Kenneth Sit Solicitors

薛海華律師行

Room 1203 Euro Trade Centre
13-14 Connaught Road, Central, Hong Kong
香港中環干諾道中13-14號歐陸貿易中心12樓1203室
Tel 電話: (852) 2151 1187
Fax 傳真: (852) 2151 1106
www.kennethsit.hk

Your Ref: PY-1280/3290/89

Our Ref: KS/1330

12th August 2014

Messrs. P.T. Yeung & Tang
Solicitors
Office B, 9th Floor
Heng Shan Centre
145 Queen's Road East
Wan Chai, Hong Kong

BY FAX & BY POST
(FAX NO. 2541-3854)

WITHOUT PREJUDICE

Dear Sirs,

Re: HCA1481/2014

We refer to your letter dated 8th August 2014.

By these proceedings, our client is seeking an injunction, damages and costs against your clients, to remedy your clients' breach of the contract. At your clients' requests and out of love of the Pui Ching goodwill, our client has spent substantial time, energy and money into the various operations and litigations against those who wrongfully used and abused the goodwill. Upon his success in establishing liability against your clients, our client will have to seek substantial damages from your clients. We are instructed that your clients are well aware of the reasons why our client has not taken legal action against your clients earlier hence it is wrong for you to label the undue prolongment of our client's disappointment as his delay. If need be, he is quite prepared to prove this and other issues in the matter which your clients are to make controversial.

While noting with appreciation your client's indication of willingness to resolve the matter without further litigation, our client does not find your clients' terms of offer entirely acceptable. We are instructed that our client is only prepared to settle his claims herein against your clients in the following terms:

1. Your clients do on a business day on or before 10th September 2014 publish once in the Hong Kong news section of Apple Daily and once in the Hong Kong news section of the Oriental Daily News a notice of apology of at least 1/8 page in size and in the terms set out in Schedule 1;
2. Your clients do on a business day on or before 10th September 2014 publish once in the Hong Kong news section of South China Morning Post and once in the Hong Kong news section of The Standard a notice of apology of at least 1/8 page in size and in the terms set out in Schedule 2;
3. Your client, The Baptist Convention of Hong Kong, do on or before 10th September 2014 by assignment in due form assign to The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited half of the title and interest to Trade Mark Nos. 200213928, 200303400, 200403423,

Partners : Kenneth Sit 薛海華律師 LL.B (Hons.) FCI Arb FHKI Arb Notary Public
Patrick Hui 許文傑律師 LL.B (Hons.) FHKI Arb MCI Arb China-Appointed Attesting Officer Accredited Mediator (HKIAC & HKMAAL)

Consultants: Charles Chu 朱嘉楨律師 LL.B (Hons.) China-Appointed Attesting Officer
Heidi Sheung 商可欣律師 LL.B (Hons.) LL.M HKIAC Accredited Mediator The Law Society of HK Accredited Mediator

Registered Foreign Lawyers: Neil Sampson and Hugo Muller

Kenneth Sit
Solicitors
陸海華律師行

200403549, 200403554, 200405769, 200405770 and 200500484 at the nominal consideration of HK\$1.

4. Upon the publication of those notices of apology and assignment, a consent summons in the terms set out in the enclosed draft be filed to court.

5. Within 28 days from the date of the certificate of incorporation of the incorporated management committee of Pui Ching Primary School in accordance the Education Ordinance, Cap.279, your client, The Baptist Convention of Hong Kong do, by assignment in due form, assign to such incorporated management committee half of the title and interest to Trade Mark Nos. 200213928, 200303400, 200403423, 200403549, 200403554, 200405769, 200405770 and 200500484 at the nominal consideration of HK\$1.

We look forward to hearing your clients' attitude to our client's settlement proposal soon. Please be advised that the proposal lapses automatically at 5:00 p.m. on Friday, 15th August 2014 unless it is agreed upon by your client before then.

Yours faithfully,

Kenneth Sit
Solicitors

Schedule 1

道歉聲明

我們曾於「培正專業書院」使用“培正”，“Pui Ching”及培正商標，現特此向培正校名管理委員會，顧明均先生及香港培正同學會有限公司致歉，並保證日後不再使用“培正”，“Pui Ching”及培正商標開辦任何教育機構。

Schedule 2

Apology

We, the undersigned, hereby apologise to 培正校名管理委員會, Mr. Koo Ming Kown (顧明均) and Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited, for having used and procured others to use “培正”, “Pui Ching” and the Pui Ching logo in relation to the institution now known as Pui Ching Academy (培正專業書院) and guarantee not to use “培正”, “Pui Ching” and the Pui Ching logo to establish any educational institution.

HCA 1481 / 2014

IN THE HIGH COURT OF THE
HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
COURT OF FIRST INSTANCE
ACTION NO. 1481 OF 2014

BETWEEN

KOO MING KOWN

Plaintiff

and

THE BAPTIST CONVENTION OF HONG KONG
operating as PUI CHING ACADEMY

1st Defendant

HO KIN CHUNG

2nd Defendant

LO VENG CHEONG

3rd Defendant

O. 32 r. 11)
O. 42 r. 5A)
RHC)

CONSENT SUMMONS

LET ALL PARTIES concerned attend before Master _____ in chambers
(Open to Public) sitting at the High Court, No. 38 Queensway, Hong Kong on _____-day, the
day of _____ 2014 at _____ o'clock in the fore/after-noon on the hearing of
an application by the solicitors for the Plaintiff for an order that judgment be entered for the
Plaintiff against the 1st, 2nd and 3rd Defendants for:-

1. An injunction restraining the 1st, 2nd and 3rd Defendants, whether by themselves or through others, from using or procuring or inducing others to use “培正”, “Pui Ching” and the logo, a copy of which appears in the Schedule, in relation to the institution now known as Pui Ching Academy (培正專業書院) with effect from 11th November 2014;

2. Damages for breach of contract in the agreed sum of HK\$1,000,000,000; and
3. Costs of these proceedings be to the Plaintiff against the 1st, 2nd and 3rd Defendants to be taxed, if not agreed, on a full indemnity basis.

Dated this day of 2014.

Registrar

This Consent Summons was taken out by Messrs. Kenneth Sit Solicitors of Room 1203, Euro Trade Centre, 13-14 Connaught Road Central, Hong Kong, Solicitors for the Plaintiff.

We, the undersigned, consent to an Order in terms of this Consent Summons.

MESSRS. KENNETH SIT
Solicitors for the Plaintiff
(Ref.: KS/1330)

MESSRS. P.T. YEUNG & TANG
Solicitors for the 1st, 2nd and 3rd
Defendants
(Ref.: PY-1280/3290/89)

TO: Registrar
High Court
Hong Kong

and

Messrs. P.T. Yeung & Tang
Solicitors for the 1st, 2nd and 3rd Defendants
Office B, 9th Floor
Hang Shan Centre
145 Queens's Road East
Wanchai
Hong Kong

HCA 1481 / 2014

IN THE HIGH COURT OF THE
HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
COURT OF FIRST INSTANCE
ACTION NO. 1481 OF 2014

BETWEEN

KOO MING KOWN

Plaintiff

AND

THE BAPTIST CONVENTION OF
HONG KONG operating as PUI
CHING ACADEMY

1st Defendant

HO KIN CHUNG

2nd Defendant

LO VENG CHEONG

3rd Defendant

CONSENT SUMMONS

Filed on the day of August 2014.

KENNETH SIT
Solicitors for the Plaintiff
1203 Euro Trade Centre,
13-14 Connaught Road,
Central, Hong Kong
Tel. No. 21511187 Fax No. 21511106
KS/1330

P.5



香港浸信會聯會 The Baptist Convention of Hong Kong

香港九龍旺角山東街47-51號中僑商業大廈8樓

電話 Tel: (852) 2715 6527 傳真 Fax: (852) 2761 3087

8/F, 47-51 Shan Tung Street, MongKok, Kowloon, Hong Kong

電子郵件 Email: info@hkbaptist.org.hk 網址 Website: http://www.hkbaptist.org.hk

會長: 莫江庭牧師 President: Rev. Mok Kong Ting

總幹事: 林守光牧師 General Secretary: Rev. Lam Sau Kwong

Our ref: ED20140822/培小K座及培專/002/5922/SKL/sw

敬啟者:

有關香港培正小學K座錢涵洲紀念樓及培正專業書院事宜

就貴會及其他校友日前對上述事宜的關注及表達之意見，本會悉已收迄。本會相信貴會亦已知悉顧明均先生已就上述事宜及培正專業書院使用“培正”字眼的事宜於高等法院向本會提出訴訟，要求法庭頒下禁制令及向本會索償。經考慮有關的意見以及索取法律意見後，本會中、小學及持續教育部、及培正專業書院管理委員會已於2014年8月15日召開會議討論上述事宜，並通過以下決議：-

- (1) 就培正專業書院是否易名一事，本會將於訴訟完畢後再行處理；
- (2) 培正專業書院將不會搬入香港培正小學K座錢涵洲紀念樓。

除此之外，顧明均先生已向本會請辭香港培正小學名譽校董一職，並於2014年9月1日生效。

本會再度強調，本會素來尊重貴會及各紅藍兒女就香港培正中、小學的發展所提出的意見，亦感激貴會及其他校友對母校的支持，本會期望於未來日子與貴會更多的交流及溝通，彼此衷誠合作，為莘莘學子拓展更佳的教學環境。

敬祝
鈞安！

此致
香港培正同學會有限公司
黎藉冠會長

香港浸信會聯會

會長：莫江庭
書記：范榮基
總幹事：

林守光



主曆二零一四年八月二十二日



香港培正小學
PUI CHING PRIMARY SCHOOL

九龍窩打老道八十號
80 WATERLOO ROAD, KOWLOON, HONG KONG
TEL: 2714 2562 FAX: 2760 9717

(附件6)

敬啟者：

有關：培正小學 K 座錢涵洲紀念樓

有鑑於近日各校友、家長及師生對培正小學 K 座錢涵洲紀念樓(“大樓”) 的關注，辦學團體香港浸信會聯會(“浸聯會”) 經與香港培正小學(“培小”) 了解及磋商後，現特致函予各持份者就大樓的捐款及使用事宜作出澄清：-

1. 各自籌款 財政獨立

培小及培正專業書院(“培專”) 均為浸聯會轄下之學校，各自為不同對象提供教育服務。即使浸聯會作為其辦學團體，浸聯會向來專重各學校獨立施政，從來沒有亦不會擅自挪用其轄下之學校的儲備。培小及培專均有獨立帳戶，每年由獨立的會計師核數，所有捐款及撥款的來源及使用方法均清晰可見。

在興建新大樓的其間，培小及培專獨立向不同人士作出籌款，所有捐款均由培小或培專獨立發出收據，有關之捐款並不會互相調撥。浸聯會亦不會同意各轄下之院校使用其資源為其他院校的收生作出宣傳。

2. 儲備不足 籌款必須

近日有輿論指培小儲備充足，興建大樓無須依賴撥款，此說法與事實不符。新大樓的整體建築費為港幣 2 億 6 千萬，而當項目於 2006 年啟動時，根據培小於 2006 年 8 月 31 日的核數報告，培小的校舍建築修繕儲備為港幣 \$71,303,588.46。故此，培小實在沒有可能在沒有捐款的情況下支付新大樓的建築費，而向校友、學生家長、及社會人士募捐屬惟一出路。



香港培正小學
PUI CHING PRIMARY SCHOOL

九龍窩打老道八十號
80 WATERLOO ROAD, KOWLOON, HONG KONG
TEL: 2714 2562 FAX: 2760 9717

3. 大樓使用 培小為先

浸聯會一向同意大樓的使用優先權當歸培小，並以不滋擾培小的正常運作為上。浸聯會經與培小商議後，浸聯會常務委員會及中小學持續教育部一致通過培專將不會於 2014/2015 年度遷入大樓。浸聯會亦已成立專案小組就培專的未來作出深入的研究，並將於稍後向各界公布。

浸聯會專重培小及其他轄下院校的歷史及傳承，亦期望各校友及持份者繼續支持浸聯會的辦學理念及宗旨，為培小及各紅藍兒女締造更好的教學環境。謝謝！

敬祝

鈞安

此致

香港培正同學會

香港培正小學各師生

香港培正小學家長教師會

陳之望

香港培正小學校監

莫江庭牧師

香港浸信會聯會會長

2014 年 7 月 30 日

(附件 7)

P. T. YEUNG & TANG

Solicitors and Notaries

Agents For Trademarks & Patents

Office B, 9th Floor, Heng Shan Centre,
145 Queen's Road East, Wanchai, Hong Kong.

Tel: 2545 0212 (4 Lines)

Fax: 2541 3854

E-mail: ptyeung.tang@yahoo.com.hk

Principal:

PETER P. T. YEUNG
B. Sc.
Solicitor
Notary Public

楊彼得律師

直線電話：2545 1502

香港灣仔皇后大道東一四五號
恆山中心九樓B室
電話：二五四五〇二一二
圖文傳真：二五四一三八五四
電子郵件：ptyeung.tang@yahoo.com.hk

楊彼得律師行

OUR REF: PY-4495/7545/14

DATE: 5 September 2014

YOUR REF:

Mr. Lai Chik Kun Michael
Chairman
Pui Ching Alumni Association
80 Waterloo Road
Kowloon

Dear Sir,

We act for the Baptist Convention of Hong Kong.

We are instructed that by a letter dated 3rd September 2014 issued by you circulated to various alumni of Pui Ching Primary School ("the Alumni"), you alleged that:-

1. Pui Ching Academy is of low level;
2. our client neglected and/or delayed to respond to the request of the Alumni regarding the change of name of Pui Ching Academy;
3. alleged that Pui Ching Primary School was acting like an "automatic teller machine" as its resources have been misappropriated;
4. alleged that the School Managers of Pui Ching Primary School has transferred the interests and benefits of Pui Ching Primary School to other entities.

You made such allegation despite your knowledge that our clients on 15th August 2014 resolved that Pui Ching Academy would not be using Block K of Pui Ching Primary School and that our client would deal with the matter relating to change of name of Pui Ching Academy after the disposition of the civil action against our client instituted by Mr. Koo Ming Kown.

Turning a blind eye to the actions taken by our client and still issuing the said letter containing the aforesaid untrue and misleading statements could result in libel proceedings being taken against you.

P. T. YEUNG & TANG

Solicitors and Notaries

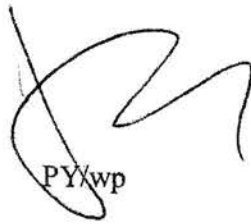
Agents For Trademarks & Patents

楊彼得律師行

We hereby give you notice that unless you issue a letter to the Alumni withdrawing the false allegations as aforesaid, our client shall consider taking appropriate legal steps to protect its interests.

All our client's rights are hereby expressly reserved.

Yours faithfully



PY/wp

我的回應

1976 捷社 莊潤祥

日前彭學長公開撰文對本人指斥，本人匆匆回覆，然後引來黎會長向全球校友發出義正詞嚴的“聲明書”。本人原想約黎會長直接商談，又或在九月中的特別理事會討論。但如今連永遠名譽會長們也出動，所以只可在此回應。希望全球校友以客觀冷靜心情分析，再判斷本人是否犯了嚴重過失，須提升級數至向全球校友聲討。

一、事件的經過

本人在9月6日的會議中，指出黎會長在9月4日所發出的信件不能代表同學會理事會的立場，故因此信引致的法律訴訟，應由黎會長個人負責。

本人並沒有指會長無權發信，亦不是反對他邀請校友參加。本人針對的是黎會長的信件內容與常務理事會會議議決內容不符。在9月3日的常務理事會會議中，我們曾詳細討論9月6日會議的安排，黎會長更邀請陳校監列席向大家解釋實際進展。會議議決同學會將以中立的身份處理，不會偏幫校友或浸聯會，故會邀請顧學長和張校長出席，各自表述。陳校監曾表示可以出席，大家勸陳校監不宜出現，以免遭個別激動的校友圍攻。大家亦同意會議內容不宜追究過去，而是探討未來。為怕有個別校友過於激動，或搶咪發言，大家更商議由較為溫和，德高望重的學長如廖約克等先行發言，以為會議定調。當時黎會長並無異議，同意如此安排。但會長隨後在9月4日發出措詞嚴苛的信件，與常務理事會的議決南轅北轍，並表示將在9月6日中以此作發言藍本，令大家感到奇怪。朱鎮龍副會長立即發信表示不同意黎會長的做法。

“剛拜讀你的函件，始發現你的函件重提到過去的矛盾和“訴求”，沒有提到進展等等。對不起。我覺得你函件的內容可能不適合為你星期六講話的藍圖。所以，我進一步覺得需要向你提出我的愚見並懇請你考慮星期六不要重提到過去的矛盾和“訴求”，只要正面地報告進展，你說的對，就是要適可而止，並清楚地告訴出席的校友當晚會上我們同學會的決定和立場。從開始就帶領大家一起走上同舟共濟的道路。和諧，和諧。敬請卓裁。”

本人於9月5日回港後看到黎會長的信件，也立即發信表示不滿，指黎會長不尊重會議，但黎會長並無回應。

“剛看到黎會長發出號召校友出席9月6日會議的信件，本人覺得十分詫異及無法接受。我記得很清楚在會議中的決定是我們是以中立的角色，相信陳校監的方向去處理這次會議。當然每個人可以有不同的想法，你可以在會議中提出，游說其他人同意你的想法。但作為同學會的會長，請尊重會議的決定。你可以以個人名義發出任何意見，但當你以同學會會長身分發言時，尤其是在常務理事會已經討論並有決定的事項時，你不應改換其間的立場和內容。否則同學會變成會長的一言堂，又何須開會，何須討論呢？”

9月6日會議之前，本人正與其他校友商談，黎會長上前與本人打招呼。（為清楚當時語氣，下列將盡量以口語表達）

黎：喂，DAVID。

莊：MICHEAL，SORRY呀，我個人比較直，我覺得你封信唔啱...

黎：唔係，你鬧得啱，你鬧得啱㗎！你知啦，封信都唔係我寫嘅，你知我枝筆㗎啦，我邊度寫倒呀！何況我都唔係香港，仲連我個名都寫錯埋...

黎會長與本人對話時，並無壓低聲線，相信當時附近的校友都可能聽到。（上述對話雖無錄音，但因我經常進行訪問寫稿，習慣不用錄音機而靠筆錄及記憶，訓練有素，故能記得大部分對話）

會議中張校長在發言後，表示浸聯會因黎會長9月4日所發的信，故向黎會長發出律師信，並即時遞上律師信。黎會長表示為同學會做事，故會收到律師信，引來全體校友鼓掌支持。其後在我發言時，我指出黎會長所發信件的内容與常務理事會的議決内容不符，故因此引來的訴訟，應由黎會長自己負責。黎會長表示當然由他一力承擔。

9月8日黎會長發信向理事道歉他不依循理事會議決，而改用嚴厲措詞的做法。

“I received many greetings from alumni today but I still owe you all a serious apology since I sent a rather strong stance email on last Thursday without your consent for the reason of drawing the best alumni attention. (This is the only way to scare BC people off)”

二、對黎會長聲明書的回應

1. 絕對同意黎會長所言。

2. 8月26日的常務理事會，是黎會長臨時召開的，本人當時須在培正小學教授書法班及參與國畫班，無法參加，我已第一時間發信通知理事會。正如上文所述，本人從未反對黎會長向校友發信，只反對發信的内容及所用措詞與9月3日常務理事會議決不符。

3. 9月4日的通知函由黎會長通過香港培正同學會向各校友傳送，但黎會長在9月6日親口向本人證實内容不是出自他手。其實我根本不知黎會長不在香港，也沒留意會長的姓名寫錯，我只是從信中措詞猜到不是黎會長寫的；至於誰人操刀，大家可看看特稿的信件，自行比較判斷。

4. 如上所言，黎會長發信通知校友參加會議並無錯誤，錯誤在信中的内容及措詞與常務理事會議決不符。

5. 我同意黎會長性格隨和，不似我較為執著。所以9月6日其實是我先向會長 SAY SORRY，而且絕不是順口反應，而是誠心表示我給他的信是對事不對人，希望會長不要介意。而且我們當時討論的重點亦不在呼籲培正校友參加大會，而是信件的内容及措詞問題。

6. 我絕對相信黎會長是出錢出力，為正義而工作。但為正義工作不等於完全不犯錯，黎會長在工作過程中有不盡善之處，作為他的副手，我有責任向他提點。

三、問題的核心

在處理新大樓與培正專業書院一事之上，我一直收到的信息是：同學會應採取中立的身份，作為一個平台，跟進事件，讓校友和浸聯會在這平台上溝通。

1. 在7月召開的常務理事會中，決定8月2日召開會員大會，大家同意同學會應盡量以持平方式處理，故將是次活動名稱由最初的聲討大會變為較中性的“論壇”。
2. 在7月30日理事會與浸聯會代表會談，顧明均學長、雷禮和學長均有出席。會後晚飯，顧學長指出他狀告浸聯會，因要做醜人，向浸聯會施壓；但此事與同學會無關，同學會應做好人，這樣才可與浸聯會周旋。所以他不會出席8月2日的會員論壇。
3. 8月1日理事會開會商議翌日會議安排，大家同意同學會以中立角色處理，故將一些原本措詞較尖銳的標語刪去或修改，以持平的方式主持。
4. 一群校友於8月7日召開校友強力後續行動討論大會，會後致信要求同學會於8月11日代發信予浸聯會。因時間趕急，同學會於8月11日召開理事會，但人數不足而流會。而出席的理事大都認為同學會宜保持中立，不宜代發該信。最後同意以人數不足不能召開會議討論為由答覆該群校友，請他們自行發信。
5. 9月3日同學會月會後召開常務理事會，其中一項議程是討論9月6日會議的安排。黎會長邀請了陳之望校監解釋有關培正專業書院交還新大樓使用權，與及改名事宜，張校長也陪同列席會議。陳校監和張校長離開後，理事繼續討論，議決維持以中立的態度處理是次會議。黎會長在整個會議中並未提出異議，更同意找一些較溫和的校友來發言，及限制大家發言時間，以避免有人言辭過激或出現霸著咪發言的情況。
6. 黎會長忽然在9月4日發出措詞嚴苛，對浸聯會斥責的信件，並表示會以該信為發言藍本。朱偉龍副會長與本人看後都立即去信黎會長阻止，黎會長結果一意孤行，在9月6日的會議中繼續依該信內容發言。
請問各位校友，若你參與的組織，有人公開發表與組織會議議決內容不符的內容時，你們會拍手附和嗎？當我們不斷指斥浸聯會與及前任的某校監不依規矩辦事時，我們自己是否也應守守規矩呢？

我做事一向認為“打開門要講好話，門埋門要講真話”。9月6日的會議全都是自己友，包括代表浸聯會的張校長也是培正一份子，我覺得應實事求是的提出問題。這便是我會當著校友前指出信件內容不符同學會常務理事會議決內容的原因。

四、本人的立場

我並沒有黎會長的家財，但也自問一直努力為同學會工作。在整個常務理事會中，黎會長可稱出力最多之人，但我相信我也可緊隨其後，堪居亞席。

1. 此次爭端應源於新大樓事件，作為培正同學通訊的主編，我在去年已寫特稿報道此事，專訪張廣德校長和葉賜添校長，談談新大樓的情況，引發大家關注。

2. 當我們發現培正專業書院可能霸佔培正資產，大家發覺問題嚴重，時間緊逼，本人提出在培正同學通訊製作特稿，專訪兩位會長報道事件背景，以引發大眾關注。並刊登全球校友來信，以增加對浸聯會的壓力，增加我們談判的籌碼。
3. 為盡量刊登校友來信，我提出押後培正同學通訊出版時間，其間不斷改版，抽調校友的其他稿件，改排校友意見，結果製作了一輯四十頁的特稿。
4. 在培正同學通訊付印後，因考慮培正專業書院已取得新大樓鎖匙，亦已開始收生，我與黎會長商議後，決定抽印特稿，共印 2000 份，我亦特別製作三個易拉架，以放在特稿之旁，希望能吸引來報讀培正專業書院的學生或家長注意，影響他們的決定。
5. 理事會開會決定 8 月 2 日召開“論壇”，我出任主持，負責講解背景及主持論壇。

我絕對反對培正專業書院入主培正小學新大樓，或佔用培正任何資產。這事必須立即進行。我也同意浸聯會及培正小學的管理層應作出改革，但推行的方法不宜過急。否則可能引來很多不良的後果。此事牽涉甚廣，如有需要，可以另行撰文討論。

陳德華會長怪責我嚴重踐踏會長的尊嚴，但會長在會議後私下改變會議議決，經勸告後仍一意孤行，又是否尊重會議中的全體成員呢？

黎會長多年來出錢出力，為培正貢獻良多，大家有目共睹，這是否表示會長變成神聖不可侵犯，有錯也不能指正呢？尤其在會長接受這麼多讚美之時，作為諍友，我們是否應潑一些冷水，讓會長清醒一點，再帶引大家繼續前進呢？

遵循會議議決，是會議常規，是大家共有的常識。會長在會議中不提出異議，而在會後憑己意任意而為，這是否應予支持呢？請問指出會長犯錯誤的人是否十惡不赦，要受全球校友公審呢？

我絕對相信黎會長是出盡心力協助培正的，我亦大力支持黎會長繼任下屆理事會會長一職。不過，經過此事後，我相信我已無法和黎會長合作下去，所以在完成本屆工作後，我不會參選來屆的理事會選舉，相信這樣可使很多人放心了。

最後，我仍衷心的希望黎會長在享受眾人簇擁歌頌之餘，偶爾回想處事的方法，以及多聽諫言，以免好心做壞事。