

紐西蘭奧克蘭培正同學會

◆ 鄭重聲明 ◆

本會於2003年10月22日收到培正同學通訊，從所刊登培正同學總會之最新報告，得知在2003年8月16日，第一屆加拿大培正同學日大會上，召開了世界各地會長及代表聯席會議，並議決通過大會宣言「支持培正母校採取法律行動保護校名」，即場進行表決。當時紐西蘭培正同學會會員高國楨學友，在會上即時投「反對」票，事前本會並不知情，本會全體同仁對此深表遺憾。

紐西蘭奧克蘭培正同學會就此發出以下鄭重聲明：

1. 當日大會上所投之反對一票，僅是高國楨學友個人意見，與本會無關。
2. 一直以來，本會各會員經過多次民主式討論及表決，一致贊成並支持培正同學總會的宣言「支持培正母校採取法律行動保護校名」，由始至今，宗旨一貫，從未改變。
3. 紐西蘭奧克蘭培正同學會，鄭重通過，支持培正母校，採取法律行動，保護校名的立場。

註：此一澄清及更正函，已於2003年11月1日在紐西蘭奧克蘭培正同學會會員大會上通過，確認，並記錄在案。

張景富 紐西蘭奧克蘭培正同學會會長 2003年11月8日

紐西蘭奧克蘭培正同學會

聲明高國楨(忠55)無權代表紐會

其反對母校立場屬個人行為

培正同學總會：

關於在2003年8月16日下午，在加拿大召開

世界各地會長／代表聯

席會議，會上議決通過

大會宣言，「支持培正

母校採取法律行動保護

校名」，我會會員高國

楨學友投反對一票。本

會於2003年10月22日收

到培正同學總會最新報

告，得悉此事，我會

全仁紛紛感到驚訝，

立即在2003年11月1

日召開全體會員大

會，最後，經過全體

到會會員和委託意見

會員，一致通過，發

表「鄭重聲明」(隨

函附上)，表明紐西

蘭奧克蘭培正同學

會，一直以來，並至

現在，仍是贊同「支

持培正母校採取法律

行動保護校名」。

高國楨學友參加加拿

大培正同學日活動，僅

作為培正校友會員參

加，本會從沒有委託高

國楨校友作為本會代

表，高國楨學友當日所

投反對一票，僅屬高國

楨學友個人意見，並非

本會意見。

為了更加澄清此事，

本人僅作一些陳述：

●本會共有200多位培

正校友，包括廣州培

正、香港培正和澳門培

正校友，每兩個月聚會

一次，會上談笑風生，

其樂融融，流連忘返，

很少間斷過；每每有事

情發生，張韻會長都以

認真民主方式進行討論

和表決，我會全仁，對

於保護母校校名的一切

努力和行動，均一致表

決支持，由始至今，從

沒有改變。

●在本年二月二日，

為了討論此突發事件，

表遺憾。」

我會召開緊急會員大

會，高國楨學友也欣然

出席，大會上每人都是

抱着培正紅藍一家親的

精神，對事不對人，有

據有理地討論。高國楨

學友在會上，簡短報告

在加拿大同學日活動，

同時，即席表示，他當

日所投的反對票乃是個

人的意見，並不代表紐

西蘭奧克蘭培正同學會

意見，高國楨學友說：

「本人在過去三年以

來，並未有參加紐西蘭

奧克蘭培正同學會的活

動，根本不知道紐西蘭

奧克蘭培正同學會對此

事持支持意見，為此深

表遺憾。」

對高國楨的行為言論 紐會校友提出意見

●對於高國楨學友本人所持反對意見的理由，不少學友提出下列意見：

→培正校名，至善至正校訓，紅藍一家

親精神，都是一百多年來，由廣州培正、香港培正、和澳門培正等數十萬校友，經過血汗培育出來，使

到培正校名，在今天獲得無比榮譽，它的成果和價值，不能任由少數幾個人奪取和擁有。培正並不是商品或名牌子，培正的榮譽和精神應該屬於培正母校。

2. 註冊事件曾經有人在培正董事會提出討論，僅因董事長梁尚立先生拒絕而擱置，但事後半年，在隱秘情況下，梁尚立先生等人在北京進行註冊，迄今未有合理解釋。許多學友當場向高國楨學友詢問，是否知道實情或另有內幕，高國楨學友的回答是「不知道」。

許多學友有此詢問：在民主社會中，高國楨學友既然知道自已並不代表紐西蘭奧克蘭培正同學會，也不清楚知道本會意見和本會的立場（即本會對「支持培正母校採取法律行動保護校名」表示贊成），

高國楨三年來從未參加紐會聚會 突自動請纓往加參加大會

會上自稱紐會代表謾罵母校 言論行為令人意料之外

是日紐西蘭奧克蘭培正同學會的緊急大會上，氣氛融洽，本人在正式討論前也曾說明：個人問題和立場，屬於私隱，不便追問，詢問目的是希望能以實事求是的精神，對事件作出適當和必須的澄清，能讓海外校友們清楚了解事件的真相，作出合理決定。

在過去三年以來，高國楨學友並未參加任何紐西蘭奧克蘭培正同學會的聚會（每次活動都有去函通知），因身體健康欠佳，不便出席；在2003年3月份的同學會聚會，高國楨學友重返開會，會上張韻會長提及在加拿大即將舉行加拿大培正同學會，高國楨學友適逢正

在會場當時為何不選擇投「棄權」票。此點，高國楨學友並沒有解釋。

準備前往美加探親，詢問可否順道參加大會；

代表參加。

張韻會長表示：作為培正校友，出席培正同學會活動，正能表現培正紅藍一家親的精神和意義，參加當然歡迎。但當時會長並未委託高國楨學友作為我會正式代表，故高國楨學友僅以校友身份參加大會；同時，事前我會並不知道有「大會宣言投票」一事，因此，「反對票」事件的發生，實在是意料不到。

以下乃本會各會員的意見：

今後同學總會所舉辦的任何大會或活動，議程內如需要表決或議論，希望能在事前發出書面通知，使各會可以有所準備，並委任正式

神，全心全意，維護廣大培正校友們百多年來，辛勤血汗所換得「培正」二字的榮譽。培正精神，永垂不朽，培正校名，歸還母校。

張景富

紐西蘭奧克蘭培正同學會會長

2003年1月28日

致：

培正同學總會

副本：

溫哥華培正同學會

墨爾本培正同學會

渥太華培正同學會

多倫多培正同學會

悉尼培正同學會

香港培正同學會

愛明頓培正同學會

泰國培正同學會

三藩市培正同學會

沙省培正同學會

英國培正同學會

芝加哥培正同學會

廣州培正同學會

卡加利培正同學會

華盛頓培正同學會

美南(德州)培正同學會

溫尼伯培正同學會

坎培培正同學會

台灣培正校友聯誼會

（編按：在溫哥華首屆「加拿大培正同學日」各地會長代表大會上，高國楨舉手自稱為紐西蘭培正同學會代表，輪候至其發言時，突發表對廣州母校謾罵言論，事出愕然，發言不久，即為主持人婉轉打斷由另地代表繼續發言。其後大會發表大會宣言：「支持培正母校採取法律行動保護校名」。高國楨舉手投出會上唯一的反對票。）

一個不協調的聲音 來自吃碗面反碗底之高國楨

關潔(弘50)

(編按：關存英老師女兒)

在溫哥華舉行的第一屆加拿大培正同學會大會前，各地會長和代表聯繫會，討論大會兩點決議：「支持培正母校採取法律行動保護校名，三年後在美國三藩市召開首屆世界培正同學會」。突然傳出一個極不協調的高喊聲：「東山培正現在是共產黨管理，由東山培正註冊不妥……」。這一論調立即被與會的代表嚴厲批駁，並以「比」的壓倒多數通過了聯席會議的決議。

我們再看一下在會上發表高論的人，不能不令人感到吃驚。此人乃是曾在國內任職數十年，後追隨某(編按：梁尚立)赴香港任越秀公司高層，在此其間辦理子女移民海外，自己也隨後移居紐西蘭。此人(編按：指高國楨(忠55))在共產黨領導之下，「深得好處」，現在又「吃碗

面，反碗底」的不恥之徒，在任何社會都會被人看做是「忘義小人」。母校註冊一事，現在已得到海內外廣大校友的熱烈反響，積極支持。部分人欺世盜名的行為，已成為眾矢之的。在這樣的情況下，他們不得不祭出兩個法寶：「新舊培正論」和「2003年成立的培商命名來源於5年和8年李東海和經叔平的題詞，與東山培正無關」這些荒唐而又數典忘祖的言論自然引起海內外校友的義憤和譴責。想不到，他們的代言人居然在海外把攻擊的矛頭指向黨和國家，是可忍孰不可忍。國家的富強，民族的興旺是每個中華兒女的共同心願。東山培正2002年，在廣大校友的關心之下復名以來，所取得的成績是有目共睹的，任何人也無法詆毀。

廣州毓社(40)近況

與梁尚立劃清界線 撤消梁之名譽社長名銜

編輯部學長：

茲附上《廣州毓社近況》一稿，希望能刊登於近期的《培正同學通訊》，以供培正校友參閱。我倆是廣州毓社校友，退休已多年。通信地址為「廣州石牌暨南大學暨南花園C棟403室」。專此並候安好

校友 李肇新、黃友政 同敬上

2004年4月15日

一、餐敘東山新月酒樓

去年十一月二十日廣州毓社校友在東山新月酒樓舉行餐敘會，歡迎由中美洲回國旅遊參觀的黃家驥校友及由香港回穗探親的李燧雄校友。參加餐敘的校友有趙汝謙、蔣軍劍、李兆開、唐日新、李肇新、黃友政、鄧永昌及剛由美國探親歸來的伍漢邦。

會上黃家驥最為健談，他在國內各大城

二、與梁尚立劃清界線

梁尚立曾在培正小學讀過一兩年，但整個初中和高中都不曾在母校就讀，因此，校友認識他的人很少。其學歷及其品德，許多校友對他甚少了解。

此次他貴為母校校董會董事長，竟以權謀私，秘密竊取了母

市旅遊參觀月餘，見聞甚多，祖國經濟建設發展之快，令他感嘆不已！李燧雄介紹了香港校友一些情況，及校友對母校、校董、校徽註冊權被竊奪事件的關注，伍漢邦談他在美國紐約的見聞，但熱門的話題是異口同聲地批評校友梁尚立對母校見利忘義，損公肥私的惡劣行徑。

正中學的存在，以便證明他奪取母校校名、校徽的註冊權有理，並可蒙騙不明真相的外界人士，真是利令智昏，良心喪盡，他不僅嚴重傷害了母校的校譽，令人憤慨，而且也使毓社同仁感到恥辱！為此，會上一致通過撤消梁尚立廣州毓社名譽社長的銜，並強烈譴責其肆意傷害母校的惡劣行徑。

會上，有些校友還揭發他以蒙蔽手段，利用校友為他做事，事後忘恩負義，唯私利是圖，並肆意傷害母校；有的說他已年逾八旬，貪慾竟還如此旺盛，實不可理解；有的說他根本不是一個光明磊落的培正人，只是一位投機取巧、貪得無厭的小人！

廣州毓社通訊
2004年3月

駁覆潘永健(弘50)信

勿作駝鳥埋沙不願瞭解真相

尊敬的潘學長：
幾封來函均已收悉。來信表現出你對母校的關心，我們深表謝意。所有對母校做過貢獻的校友，我們都不會忘記他們。

其實，您只要仔細閱讀我們前後發表的關於註冊校名事件為數不多的幾篇文章。就十分清楚表明，我們自始至終都是本着「以和為貴」的原則處理這件事。2000年初，當得知某些人背着培正中學董事會、培正商學院董事會的大多數董事，註冊了「培正」。後來，北京同學會的學長們也勸他向培正中學、小學通報，他表面上承諾，但實際陽奉陰違，何信泉副董事長召開由廣州培正中、小學、培正商學院領導的協調會，對校名管理基本達成共識(培商因是董事會管理，當時院長不便表態)。

但某人得知後，對此大為不滿，甚至公開說：「我們香港的有錢佬為甚麼要聽你們的！」一致使協調失敗。

「偏見比無知離真理更遠」。正因為如此，廣大海內外校友得知事情真相後，無不對他們的行徑表示憤慨。尤其，他們拋出國信律師事務所所謂「調查報告」，企圖將培正的歷史一刀切斷。這樣就更加激起校友們的激烈反對(不知出於

甚麼原因，您的一封信中，卻不分青紅皂白地為這份調查報告叫好)。中國政權屢經更換，但五千年的文明古國歷史是誰也無法抹殺的。國內外校名更名後復名的現象屢見不鮮，不是一張荒唐的調查報告就可以一筆勾銷的。更有甚者，有人最近慌忙把1993年成立的培商之名，說成源出於1951年經叔平的題詞。並力圖將所有與培正中小學有關的史料通通抹掉。以示「培正商學院與培正中小學無關」。為甚麼要如此煞費心機，甚至冒天下之大不韙力保竊取到手的校名並據為一己所有呢？……「利益所在」……這是一語中的。

國家去年公布的《民辦教育促進法》中指出：「民辦學校在扣除辦學成本、預留發展基金以及按照國家有關規定提取其他的必需的費用後，出資人可以從辦學結餘中取得合理回報。取得合理回報的具體辦法由國務院規定。」顯然，他們在借培正中學校舍辦學的最初幾年，急於向海內外校友募捐建校之初，絕不會提出這個荒唐的論調。而今羽毛豐滿的收穫季節，先確定培商的所有財產歸幾位董事所有，再聲明培商與百年培正無關，培正中學也無權佔有百年的校

名。在他們目前處於「四面楚歌」之時，才不得不提出願將註冊的「培正」共享，(注意是共享而不是共管)。此乃「司馬昭之心，路人皆知」。其實，作為百年歷史的東山、及香港、澳門培正根本無需他們批准對「培正」的使用權。正因為如此，一切有良知的校友，理所當然地要表示憤慨。

「和」必須以百年母校、廣大海內外校友的利益與感情為底線。一味不分青紅皂白地要求我們放棄原則，甚至不惜損害母校的根本利益為代價的講和，恐怕只能是別有用心了。我們是政府委派來負責學校工作的，「為官一任，造福一方」是我們工作的宗旨。無論我們在職或退休，校名的歸屬與否，與我們本人毫無利害關係。校名註冊的事情發生後，我們也收到幾張匿名傳單，對我們進行中傷，我們的態度是不予理睬。連公開自己姓名的勇氣都沒有的捏造事實，攻擊污蔑，根本就不值得我們為它花費時間作答。您恐怕不願或不完全了解事情的真相，所以有必要再次向您講述。

致問候

廣州培正中學校長吳琦
副校長朱素蘭
2003年10月27日

梁尚立於2003年3月12日，買了香港《東方日報》整版的廣告篇幅，刊登他的《告校友書》和北京中國信託律師事務所的《關於對培正相關歷史調查的專題報告（節選）》（下簡稱《專題報告》）。

梁尚立立《告校友書》裏，炫耀他的「培正情結」和復校功勞。他寫道：「培正情結」幾乎伴我一生。因此，他協助恢復培正校名，獲得「功臣」稱號。他潛心致力完成已故黃啟明先生創辦培正大學的遺願，幾乎將自己全部的時間和精力奉獻給「培正」教育事業。說了一大堆，不沾到問題的本質。

梁尚立的「培正情結」的本質是甚麼？1969年，梁尚立偷偷跑到北京去，竊奪了百年培正的校名註冊權。倘若有人濫用「培正」的名字，百年培正無權制止，徒呼奈何。梁尚立竟然採用這樣惡毒的手段對待百年培正。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

梁尚立立把他的所謂教育基金有限公司，連同他扒竊的百年培正校名註冊權，轉移到香港去，企圖鑽「一國兩制」的法律空子，保住他扒竊的百年培正校名註冊權不放。這就是梁尚立的「培正情結」的本質。

我們老校友奉陪到底

——評梁尚立荒謬之《告校友書》

擊。我本人似乎由「培正的功臣」變為「培正的罪人」。梁尚立裝扮成受害者的可憐相，騙取社會人士的同情。不知情的社會人士，早晚會看穿梁尚立的可憐相。

倫多、美國洛杉磯、中美洲的毓社同學，沒有一個對梁尚立扒竊百年培正校名註冊權的醜惡行為，不表示憤恨的。

梁尚立立《告校友書》裏收斂了可憐相，露出兇相來，提出「1984年復名的『廣州市培正中學』是否為真正『培正母校』的問題。」並且陰陽怪氣地說「部份人對我公布真實歷史之舉感到不滿，對此我祇能表示歉疚、抱憾。」

梁尚立提出了廣州市培正中學復名問題，也就是梁尚立和《專題報告》執筆人一唱一和的論調：「原培正書院已在1968年消失……」，「1984年復名的廣州市培正中學與原培正書院之間並無任何歷史淵源和傳承關係。」簡單一句話，即《專題報告》編造的所謂「新培正中學」的論調。

拙作《唾棄《專題報告》》駁斥了有關的謬論，這裏不重複。倘若需要，另文駁斥。

梁尚立提出廣州市培正中學復名問題，進一步暴露了他的「培正情結」的本質：以置百年培正於死地為快。百年培正不存在了，梁尚立就可以隨心所欲行使他扒竊的百年培正校名註冊權。

倘若復名的廣州市培正中學不是真正的培正母校，梁尚立怎會成為「復校功臣」呢？這有待於梁尚立自圓其說。

梁尚立一面叫嚷：「歷史就是歷史，不應任人改寫。」一面捏着那個捏造歷史的《專題報告》，當作上方寶劍，妄圖嚇唬紅藍兒女。紅藍兒女是不會被嚇倒的。唯物主義者相信辯證唯物論。世界上的事物，不斷地在運動，不斷地在變化。英雄會變成狗熊。「功臣會變成甚麼？」那由他自己決定了。孔子曰：「天作孽，猶可違；自作孽，不可活。」自己作了孽，要想扳，怎樣也扳不脫。

有位毓社學長看了梁尚立的《告校友書》後，在末尾寫了幾句批語：「此材料非常荒謬。看來梁尚立要死頂到底，我們老同學祇得奉陪到底！」

四〇年毓社麥芝光
〇四年三月於加拿大

日來接到很多友好頻頻的來電，不知原委的就垂詢甚詳，知道原委的就慰問有加。為答謝諸友的好意和釋除他們心中疑慮，只好借通訊一角，解釋一些未為人知的事實。首先要聲明，本人已透過律師，辭去在香港註冊「中國培正教育基金」（原培正教育基金）的董事職位，以後該基金所有事務與本人毫無瓜葛。

再要說明一點，目前顧明均學長在報章上的廣告聲明，根據敗訴的判案說本人在溫哥華欺騙當地同學會及同學，本人只承認為溫哥華法庭敗訴，至於是否有過「真正」欺騙，由各位高明自己判斷好了。

事緣〇〇年本人曾到溫哥華同學會呼籲，為花都培正商學院植樹捐款，作為擴建商學院及美化校園之用，結果即席籌到約二仟加元，開出支票，抬頭人為「花都培正商學院」，由本人親自攜返廣州，逕交商學院收，見支票影印本。

為何本人在溫哥華法庭敗訴呢？事因在控訴「欺騙」案中，本人對「欺騙」一辭莫名其妙，加上溫哥華路遠，訟費驚人，兼且要放下諸多事務，自付頂多賠償二千元加幣罷了，故本人採取不答辯的作法，由是敗訴。事後才了解到顧學長控訴動機，緣自商學院註冊校徽被控一案中答辯書內，辯稱註冊校徽之「培正」與東山「培正」毫無關係，至此本人恍然大悟，這不過是圍點打援和項莊舞劍的策略，亦是控方聰明的地方。明顯不過，如「欺騙」案顧學長勝訴，則在校徽一案中敗訴只不過成了下一案要勝訴的先決條件和犧牲品。

本人不得不聲明，「無關」之答辯，本人事先毫不知情。而前此出現的培正八大肢體，每個同出一源，本人到溫哥華呼籲捐款，也是本於紅藍情誼，怎能與培正無關？本人不會計較個人的得失，亦不後悔也曾為各地培正肢體貢獻出時間和些微金錢，今後有機會，也會在適當的時間和地點再次為培正肢體作出奉獻。

李明慶 2004.7.5

李明慶撰文

路途遙遙訟費驚人 賠還騙款莫名其妙