

一九七六年級捷社、敏社珍珠禧後記

樊旭明 1976敏社

在二零零一年，捷、敏兩社隆而重之的合辦了畢業二十五週年銀禧慶典，那種久別相聚時的歡樂景況還歷歷在目，時光飛逝，眨眼間今年已是三十週年的珍珠禧紀念，雖然未算能大事慶祝一番，然而還是能把多倫多大

多謝大家在惡劣的天氣下都出席，從而感覺到大家都非常珍惜這份「緣」。這份熱誠，祈望大家能堅持，在以後的三十五、四十等的週年聚會中，都能見到大家的出席。

以下是當晚捷社及敏社出席的同學：



捷敏同學合照

部分的同學聚在一處，當晚的歡樂氣氛並不弱於當年。彼此間互相問候近況，大會更藉著懷舊金曲的遊戲，把大家帶回兒時的回憶中，將當晚的氣氛推至高潮，最後在大家高歌一曲「友誼之光」下曲終人散。在這裡很

最後更多謝以上各位出席的同學及曹敏、馮永田、田茂榮、曾學鵬等同學各捐贈加幣二十五元，合共一千元給予加拿大安省培正同學會作為經費。

(轉載自安省培正同學通訊第十二期)

捷社：梁鈞健 陳慧明 陸季芬 黃美玲 劉秀儀 施永輝 朱鎮堂 黃穎恩 古健成 陳之愛 陳傑基 劉永堂 古嘉麗 周少文 龐憶光 孔慶如 蔡岸

敏社：區淑芬 陳詩蕾 陳永昌 程玉昆 樊旭明 何耀祖 關伯雄 郭毓芳 林翠微 劉榮新 劉永津 李啟川 梁景輝 梁碧儀 李潔冰 莫以鈞 潘平中 顧吉誠

此外出席的特別嘉賓有林英豪校長，安省同學會亦有李景辰副會長、麥鈞榮副會長、黃基全學長、劉永安同學代表出席，並送上蛋糕慶賀。



駿社銀禧加冕年之活動序幕 729 健康運動日

少時常聽長輩說：求學階段乃人生最快樂的日子。當時之感受不深，年齡漸長，愈覺此言非虛，尤其

是同窗十數載的友誼，較少涉及金錢或利益上的因素，與商業社會裡的朋友關係不能相比。廿五載不能說是太長，但人生裡多只經歷三次，對畢業後四分之一世紀，同學們可再聚首一堂，並接受母校師長的加冕，更是難能可貴，慶幸培正保存了這珍貴傳統。

2007年，「終於到駿社了」，我們憑藉多年來的定期聚會，已組織了一定的人數基礎，今年更提早總動員眾人力量，各展所長，為今年的連串活動展開序幕。

累積了過往兩年的籌辦經驗，今年11月30日(星期日)舉辦的729健康運動同樂日將秉承最受一眾「馬騮頭」愛戴

友蒞臨指導。

我們為今年的銀禧加冕大日子，進行過數次工作會議，期間憑各社員的集體智慧，加上過往級社籌備過程中的寶貴經驗，更有幸得到培正同學會、張廣德學長的親臨指導，我們實在獲益良多，謹此向張副校長致謝。

駿社——鄧卓奇

編者前言：

2007年2月16日，編者接到陳力行學長來電，說有急事想盡速會面，那天是小除夕廿九，編者建議待過新年後才約晤，陳學長謂想在過新年前辦妥；疑狐下遂再問其是否代表替花都商學院梁何等人傳話，答謂非也；在陳學長的堅持下，便在2月17日，狗年最後一天之中午見面。

甫坐下，陳學長自懷中取出一信封說：「上兩期同學通訊登了我的文章後，引起了一些反應，前兩月，李美煥老師返香港，也向我講了一些話，你知道李老師及他女婿梅樹鈞老師都對我很好，我返培正教書，他倆助力不少，所以我再寫了這篇文章，我覺得必須在過年前，把這篇文章交給你，覺得辦妥了這件事，我才安心，同時也希望這篇文章能刊登在同學通訊上。」

陳力行致梁尚立公開信： 立刻把註冊權交出，提早和氣收場……息事寧人， 培正是禍是福，端在前輩一念之間。

立叔前輩：

你好，90年率領同工到廣州訪問，蒙前輩和賴校長熱情招待，初次相識，一見如故，榮幸之至。其後多次交流和帶領家長到港境外尋根，遍訪穗母校、花都商學院、澳校及台培，又蒙各校領導親切招待。我們驟然見到多年來聽到的紅藍學校，是如此壯麗的，培正人是如此出眾的，心中都不禁說出真不枉此行，深深為那刻感動和自豪。對區區來說，此行省回要多次向家長演講介紹培正了。

培正同學通訊164期中，區區曾就校名校徽事件表達了些少意見。本來這意見是在零二年二月廿八日座談會後所構思的，但卻在零三年八月旅行完美加後才交與同學會發表，可惜再兩年後（零五年）始見諸通訊。相信這篇拙文前輩一定看過，而且被人多次引用。礙於區區文墨有限，詞不達意，部份內容致被嚴重誤解，十分危險，所以借此要澄清一下。

取了校名註冊權， 用之不當，令人寒心

「天下學校的都叫培正，求之不得啦！」這的確是區區的心願。要知道培正是奉主的名而立的學校，而基督徒的使命是要將福音傳遍天下去，所以所有學校都有這使命感而又願意納入培正系統內的，正是求之不得啦，但區區從未說過來者不拒。

在未有註冊權之前，香港曾不止一校用過「培正」之名，但不涉侵權問題，也沒有人追究。而如今有了註冊權法律之後，我們就必須依我們的理想或法律行事。區區曾說過昔日帝王霸道，不准別人同名，卻又賜人姓氏。同理擁有校名和校徽註冊權後，就有權准許誰人可用培正之名和培正校徽，若用之不當，能不令人寒心。所以區區贊成校名校徽的使用和授權要進行規管，就是這個道理，並提出相應建議，明確地表示了個人立場。這時區區已離休，無職在身，只是身為港同學會顧問和一位校友，所以說的話並無校方立場（前文脫稿時，港校董會和前輩曾就校名校徽事接觸過都很久才知），可以看作一位顧問和校友的意見好了。

擁校名使用規管權 首選是東山培正

擁校名使用規管權首選是東山培正，因為這是歷史和地理的因素造成的。東山培正畢竟是受紅藍人尊敬的黃啟明校長心血所在，連校歌也詳細敘述。其次是港澳培正，同是黃校長所創，傳承了培正的優良傳統和原創校宗旨，而在東山培正中止運作期間，港澳培正更作了積極的填補，和發揚光大，人才輩出。在穗港日治期間，培正校長坐鎮澳校，正是培正的代表。再其次是一批要嚴格定義的紅藍人。區區從未說過商學院可以全權代表培正。

而今已經對簿公堂了，網綁式的法律責任制下，連昨日才嘔心瀝血幫助培正各肢體艱辛建校的校友，今日竟變成了被株連的被告，怎不令人心酸。區區曾被友校的朋友談笑間問及，培正慣常驕傲地所標榜的紅藍精神去了那裡，聞後赧然，真的無言以對了。

漠視穗港澳三校歷史， 搶擁校名，是說不過去的

區區在培正創校110周年時參加商學院慶典，曾戲稱商學院創校也是110周年，不過後者是二進的110(6)而已。以一位在創校104年後才出現的後起之商學院來擁有過百齡校名校徽，漠視前述穗港澳三所培正行使校名校徽超過一花甲的事實，不顧三校歷史覆蓋差不多全部培正歷史，是怎也說不過去的。

我們要爭的校名，既是「奉主名而立的」，那麼校徽呢？它代表甚麼呢？首先看校徽正中（最重要部份），校訓之下，那本書代表甚麼書呢？武林秘笈嗎？法律大典嗎？聖經嗎？

如果是武林秘笈，那麼來一場擂台比武，或者華山論劍，解決我們的爭端，解決了，那也只是爭朝夕。若那本書是法律大典，我們對簿公堂好了，解決了，都算服膺我們的理想，那算是只爭春秋，只是人的國度裡的而已。如果那本書是聖經，那只好根據聖經的教訓，在神的國度

裡尋找真理，如果解決了，我們才可以驕傲地向人宣示，我們的校名校徽如何如何的，不辱校名和校徽的精神，也不枉我們是紅藍兒女。

立刻把註冊權交出， 提早和氣收場

如果在神的國度裡盡了諸般的義後，仍無法解決，那只好求其次，回到人的國度裡求解決好了。北望羊城，套句曹子建的詩句，不禁有「引領情內傷」之痛。痛歸痛，若理智下來，看得出這樣的結果不外三種：

商學院梁何等與訟人負；兩造庭外和解；與訟人勝。

前兩個結果，若真的出現，區區建議，倒不如前輩梁尚立立刻將註冊權交出，提早和氣收場，漂亮瀟灑，贏了榮譽和校友間的友誼和尊重，重回紅藍大家庭的懷抱，紅藍兒女仍舊團結一致、繼續支持，何樂而不為呢？

若是最後一個結果出現，那才是培正的悲劇。以目前的形勢來看，除了商學院之外，其他培正學校都不會站在與訟人方面。校友方面，明事理的明顯地佔壓倒性。若真是與訟人勝了（區區不懂法律的妙處，純看三個可能性），從此勝負雙方劃清界線，勝方得了校名校徽，但得不了對方的支持和祝福。所謂校名校徽，實在已經變質，還有甚麼

「金漆」價值，贏得的只是寂寞和孤單，虛名一個，雖勝只算是慘勝。正如數學界的笑話，以為贏了有肉餡的pie，結果只得到3.1416的pie。這是一個雙輸的局面，在這種情況出現之前，懇請前輩立刻交出註冊權，息事寧人，化干戈為玉帛，更是上上之策。

反對商學院奪取了 培正校名校徽的註冊權

我們反對商學院建校嗎？不是，反之我們曾積極支持過。我們現在只是堅決反對商學院奪取了培正校名和校徽的註冊權，區區尊敬每位創校興學的賢者，他們有理想、有抱負、有承擔，紅藍園地內，如黃啟明校長、鄺文熾校長和前輩正是。但興學與搶註不能相提並論，不要誤會區區在支持搶註的行為，同理區區曾讚揚第一個註冊的人膽色過人，但從未有同意過可以剽竊別人的成果。

區區人微言輕，但本着紅藍情誼，神的愛心浩蕩，故敢大膽進言，還希望再三慎重考慮。歸回註冊權則雙贏，培正是福是禍，端在前輩一念之間。

謹祝身體健康。

區區 陳力行敬啟 零七年二月
(編按：文中因應內容而加刪釋註)

光榮的培正，培正的光榮 (六)

評匿名信怪筆名等抹黑文章低劣無聊手法……

弘社 梁民生

第1475419號商標，支持者的文字，發行的文字，能讀到這些文字的校友並不多，然而讀到這些文字的校友，態度如何？你們也不派人去收集情報。筆者建議你們成立一個寫作班子，把寫得一手好文章的校友請進來，寫一點理性的文字，並定期出版專集，這才是正道。

2006年筆者讀到你們的文字，綜合外界的反映以及其他校友寫的分析文字，筆者今為你們做個義務宣傳員，滿足你們部份願望。

一、高國楨(55屆忠社)於2006年1月4日「鄭重聲明」，內容針對「香港培正通訊」164期(17-218頁)的文字，要求雷禮和公開答應(認錯)並保留採取法律行動之權利。此文後面還有呼應。

「盜名案這個無中生有的事故，數年來困擾着這個大家庭」。文中的意思不存在盜名案，是無中生有，其潛台詞是從不具備培正血統的人手裡取回來而已。

「陳力行學長，請你知道，我們要的不是更多的培正學校，而是一個以和諧、互諒、互愛為主導思想能實踐真正紅藍精神的培正大家庭，這個大家庭裡沒有無良的表叔。」

文字的格調往往折射出作者的人格投影。現解讀此文有幾點重要訊息：「沒有培正血統的人，不能當培正校長，只有具有培正血統的人才能保證培正的百年基業，一定不要「表叔」。

「表叔」是誰？「表叔」者共產黨的幹部也。此稱謂來源於京劇「紅燈記」。東北地下黨聯絡站常有交通員來往，鐵梅一句唱腔：「我家的表叔數不清，沒有大事不登門」而來。

凡以培正命名的學

得辦教育？

神？作者沒有說明。

把個人和團體混為一

麼樣的態度？此外，

據鄺文熾學長的撰文

校不能任命「表叔」

該文作者並不是不

和諧、互諒、互愛、

談，校友可以不認同

開發項目，使得瀕臨

後，出現了一大堆培

「香港培正同學通

當校長嗎？走筆至

喜歡「表叔」，事實

不足之處亦沒有具體

但是，如果你熱愛母

生，演繹了一場「學

然不少於三個，這些

於2009年2月，同時

此，舉地想起培正商

上只是不喜歡廣州東

事例，是不是討論工

校，一定認同同學會

倒閉的房地產起死回

培正命名的學校地點

舉行的總會所落成剪

具有培正血統的人，

山培正中學校長吳

作時意見相左就是不

這個團體，但不能把

辦民校的情況很熱

在你們認真，實事求是

調查，不要捕風捉

在廣州培正中學校

國內打交道的全是

是「起來不願意做奴

說去把個人恩怨擴

師附中、華師大教科

院、北師大附中，

批准這些名校來該區

職一共工作了104天

「表叔」，用美酒佳

發出的，於2006年5

兩個相隔頗遠的地點

從郵筒投入的。此文

有的北京批的，即

有問題向全球培正校

孫中山擔任臨時大

「表叔」，接受政治

員當當也是「表叔」

現在回過頭來談：

北京師範大學附中，

有的省批的，有的

要陷入政治雷點；其

天，事後有人說是商

任命的。講得深入一

點，省委、市委的領

導都是「表叔」，前

來是社會共同得益的

多新規定中，就有禁

止傳播任何抵毀中華

學院副院長杜襟南先

事，你離不開「表

叔」嗎？一定是「周

旋於「表叔」之上，

徘徊於「表嬸」之

間。」

四、「誰是培正校

生通知他的，董事長

沒有露面的。杜氏何

人也？杜襟南先生乃

是東江縱隊曾生司令

領導下東江文化委員

會書記，當年化名陳

嘉。杜氏擔任副院

領下東江文化委員

會書記，當年化名陳

嘉。杜氏擔任副院

長，用作者的觀點，

杜氏應是「表叔」，

培正人擔任正院長，

這位具有培正血統的

人為何工作壽命這麼

短？筆者又想起香港

培正中學校長鄭成

業先生，他是沒有半

點培正血統的人，但

他擔任香港培正中

校長受到廣大師生校

友的歡迎，口碑很

佳。

筆者以為，校長是

一種職業，不是官

員，擔任校長不應論

血統或者對方是不

當過官，要論辦教育

的才實業，教育是

一種專業，你以為具

有高學歷的人一定懂

意識？什麼是紅藍精

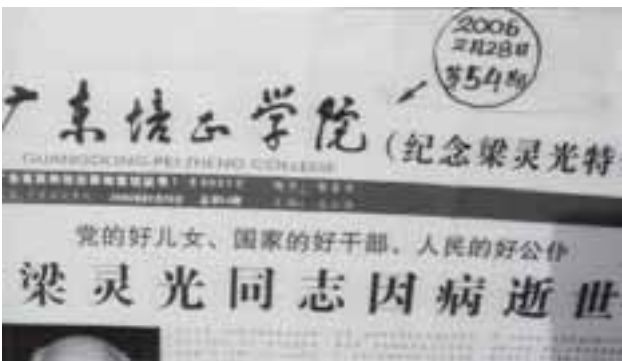
神？什麼是培正人的

3. 什麼是培正人的

意識？什麼是紅藍精

長。筆者於2002年曾從香港培正同學會取來兩冊從廣東惠州寄給香港培正同學會總會，XXX總會會長(已退役)收的書藉，當年在太子道地鐵站交給該前總會會長的職員，需要筆者提供什麼證明嗎？

五、「北京培正校友通信」66號，題目「重視高國楨事件，杯葛洛杉磯世界培正同學會」。發信日期2006年7月11日，寄自九龍某郵局(已確定地點)。文中說「重視高國楨事件決定個人取向，挽救百年建立起來的紅藍精神」，「杯葛香港培正同學會和香港培正同學會組織的洛杉磯世界培正同學大會」。本文是以北京培正校友會名義發的，贊揚高國楨，贊揚某某校友，批評浸會的猶大，誰是猶大？評香港培正同學會是「四人邦」餘孽(原文如此)。



廣州發，一次在香港發。我們不排除個別北京校友同意你們的觀點，但不經對方同意以團體名義代對方發函，這是主僕之間的關係的具體表現。你們為了壯大聲勢，不惜冒充「北京培正校友通信」從廣州、香港兩次發出。北京培正同學會已發表聲明(「香港培正同學通訊」第166期，第3頁)。聲明說：「我們曾明確表示今後對爭論不再表態：對別人的個別言論，只能是個人見解，發表時應當堂正亮出自己的姓名」。文中還有一句話，其意思

是「北京培正校友通信」的主持者和主要執筆者也就不非北京培正校友了。以上幾篇文字在題目後面有一個編號，我們不要忽視這個小小的編號，正是這個編號，提供我們破解文字的來源。這些編號是62號，64號，66號，文中還提到有一篇59號。這些編號代表什麼？它是出版順序，誰家出版刊物的順序？筆者現提供廣東培正學院出版的刊物(見圖片)。這是廣東培正學院紀念梁靈光特刊。出版日期是2006年2月28日，總期第54期，以上幾編文字發出的時間和編號的順序是吻合的。換句話說這些文字是在廣東培正學院。那麼為什麼寄出時不在廣東培正學院，而在廣州市市區。這個問題解釋是與廣東培正學院有一間有聯系的公司在文德路，委託該公司辦理，為什麼一定是文德路這間公司

呢？因為兩個投信地點，榮華南郵局和廣大大路郵局從文德路前往，兩處的路程都差不多。2006年10月洛杉磯全球培正同學會召開之後，筆者又讀到四篇文字，今介紹如下：六、「喜見紅藍精神再露曙光」潘永建2006年10月30日於美國。文中說：「我從始至今都認為『商標』一事是小事：長的女兒黃秀貞學長的話：『校名不是至關重要，關鍵要把各間培正辦好：』，『東山培正吳朱兩位前校長在多次與我通話、信件來往、座談會中也表示有共享共管之意，還特別告知我共享共管是他兩位校友(原文)最早的建議：』，『為什麼雷禮和非要插手內地的事情？』你們的目標是雷禮和，現在不止是雷禮和，凡是支持母校的校友你們都想打擊，請看下文。

七、「憤怒的培正人言」第一期。副題是神經刀——傷盡全球培正校友，猶大偉——差死香港浸會信徒。文中說：「情勢逆轉到今天，北京、廣州、香港等地區同學發出各式各樣文告無一不是對罪魁禍首的雷禮和、顧明鈞、謝志偉等人」。所謂北京、廣州、香港的各樣文告，執筆者其實是同一人，只不過藉此壯大聲勢。不久還會有紐西蘭、溫哥華、芝加哥的匿名信出現不足為怪。

八、「新廣州培正同學通訊」此文是2006年6月21日在美國出版，我是今年才讀到，故將此文當作第八文解讀。這篇妙文是模仿宋喬(作家周榆瑞的《侍衛官日記》的筆法而作。稱培正為「蒸記」，稱培正同學會為「蒸記割鶴會」，稱浸信會為「黑筍會」，文中點了8個人的名字：大炮(雷禮和)、緩人定(蕭寅定)、塵沙華(陳德華)、香主阿華(陳德華)、毛良奇(吳琦)、舅大爺(顧明鈞)、遮市偉(謝志偉)、數口桐(丘成桐)、戲子輝(鍾景輝)，諧音是無法理解的，該文作者加了注訊能刊登嗎？培正的學生怎會寫出如此無聊的文字，你們沒有

勇氣，也沒有信心發表言論，寫出這樣文字的人，還有誰願意和你來往？中國有一句絕妙的話：「要了解一個人，首先要看他的使者」，即物以類聚，人以群分，這樣的文字簡直為你們自己抹黑。九、「光榮的培正，培正的光榮」，潘永建2006年11月6日，文字內容仍然是針對雷禮和，說小題大作，大題小作是雷禮和的一貫手法，並說雷禮和不敢登他的文章。下面一段話抄錄如下等於培正通訊刊登你的文章「兩年多來，雷會長把通訊作為自己的工具：……謊言失信；目中無人，對友會(原文)、對老學長、對校友極不尊重；對不同意見者進行謾罵、人身攻擊；甚至把校友的家也搬上台、極不人道；更惡劣的竟濫用校友之名、盜用級社之名、盜用已故老師之名，大造文章，攻擊校友，如果是我：『還有什麼面(原文)面對廣大校友，真不如下台謝罪吧』。『潘氏為雷禮和的定性評語只有口號，校

友不能滿足像謎語一樣的畫面，一定要列出一「罪行」的犖犖大者。作者的文章求他人為你出版，不如自己出版。筆者介紹九篇文字其中四篇是第175、179號商標持有人的執筆，其文字編號與商學院刊物的編號同系列。不管主筆是誰，反正已有源頭。有二篇的作者是潘永建學兄，高國楨學長亦有文一篇，其餘兩篇雖不具名，但作者的名字呼之欲出。上述九篇文章，有那一篇是帶有理念的話？作為個人可以憤怒地表達自己的感情，但不應該超越法治的理性，個人的情緒應該在理智的範圍內行事，顯示自己的成熟。叫一聲「下台謝罪」！別人就應聲落馬？喊一句「猶大偉」亦不是理性的喊話，幾篇文字已經把自己的的人格表露無遺。筆者不怕別人攻擊，恐嚇信亦收過了，參加社團聚會也重溫過韓信胯下之辱。這畢竟是個人所為，與社團無關。文無第一，武無第二，歡迎指正。

2007年3月6日

響應籌募維護校名基金 致忠社同學的信

各位忠社同學：

您們好！

在二零零二年初，我們知道培正校名校徽校訓商學院搶先註冊事件後，六十多位同學聯名於2002-02-02發信到香港，公開支持母校取回註冊權，成為所有級社中最有組織，最先表達意見的一社。

表晉身同學總會且任副會長，每次同學總會開會商討對策時，她也在場；發出通告指責對方時，她也署名，十分混淆。我們改選社長的結果，終止了同學總會的尷尬局面。前年我們慶祝金禧亦得以我們喜愛尊敬的社長領導下坦蕩蕩地盡情歡樂。校名事件的抗爭，在中國大陸由廣州培正中學向北京教育當局聲請撤銷商學院單用「培正」二字之註冊權，在香港則由香港培正中學校董會起訴

對方梁尚立、何厚焯、林秀棠、李明慶等九人組成的培正教育基金會就是商學院的控股公司。

由於對方是既得利益者，所以盡量用拖延手法，期間基金會約半數成員退出，而商學院改名為廣東培正學院，法律手續變得複雜，這幾年來我每年都收到約十封匿名信，內容都是謾罵醜化同學會雷禮和、顧明均等人，說他們分化培正人，破壞團結，家醜外傳，（他們沒有道出誰首先製造了紛爭），又說現在廣州培正中學根本不是我們要認祖的培正，更荒謬的

是說培正商學院用培正之名並非原於傳統的培正名字，是因香港名流李東海送給他們一對聯嵌有培正二字而命名的（本末倒置莫此為甚），他們竟忘了商學院籌辦時，在香港培正大禮堂對校友籲請捐款，在初借用廣州培正中學校舍上課。我一直小心細讀那些匿名信，幾年來從未見到對搶註之正面理據，或許因為理虧而不敢提及吧。法律程序是一項很費時費錢的事，幾年來都是顧明均等獨自支撐，校友們只是聲援而已，我常擔心他們的熱心能否持久，現接到培正同學通訊156期，知道一個由穗港澳

三校及三校友會包括浸聯會高層在內的委員會成立，以作長期爭取，並使所有培正人知道這是正義之戰，並非個人恩怨；同時亦發起全球校友捐款，詳情請閱附三份。

制的戰亂，這一遭就是最嚴重的危難，我們怎能袖手旁觀？忠社同學豈是虎頭蛇尾，見笑大眾的一輩？請你量力捐獻吧！較簡單的方法：寫一張支票或匯票
Payee: The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Ltd.

（註明：爭取培正註冊回歸母校工作之用）
郵寄：
Attn: Mr. Siu Yan Ting
Hong Kong Pui Ching Alumni Association
80 Waterloo Road,
Kowloon, Hong Kong
謹此懇請，順祝
春安
林錫衡 上 2007-03-11

寅定兄：
忠社成立一甲子之慶敘，剛在紐約及巴哈馬遊輪，美滿地舉行，大家都十分愉快，稍後當有別位同學執筆報導，此處不多寫。
在敘會中我呼籲支持維護校名行動，請未捐款同學樂助，結果再籌得美金六百五十元。茲隨函奉上本票一紙USD650.00請查收並發給收據。
捐款者名單如下：
麥梓輝 忠社，美國
康州 USD100.00
李可喬 忠社，美國
紐約 USD100.00
魯志揚 忠社，美國
密州 USD 50.00
陳敏娜 忠社，加拿大魁省 USD100.00
張輝耀 忠社，美國
德州 USD 50.00
馮奇彬 忠社，美國
德州 USD100.00
方翹楚 忠社，美國
加州 USD 50.00
戴蘭祥 忠社，美國
德州 USD100.00
又：李啟東夫人樂捐美金一千五百元予小學禮堂改建工程，附上其私人支票，亦請查收，並發給收據，若合刻名要求請刻寫：
李梁素娟及家人
紀念李啟東(忠社)
錫衡 2007-06-01



左起：曾廣營、蘇輝祖、張正麟、林錫衡、麥德勳、李錦賜、王輝泰

寅定兄：
年初自培正同學通訊第165、166期得知同學會發起籌募維護校名基金，我寄上了少許款項以表支持，想已蒙收誌。及後在三月初我發了一通電郵（附上）給當年參與聯署支持的忠社同學呼籲響應，四月趙連在多倫多忠社同學例行茶敘中即席發起捐款，我在溫哥華，周興文在三藩市灣區同類敘會中亦仿辦，直至目前得款共加幣820、美元650。另捐

助同學會通訊加幣280。（詳細名單見附表）乘曾廣營到港之便攜上，請分別發給收據以清手續，所得款項雖甚微薄，對於訴訟所需實是杯水車薪，主要只是表示我們眾同學支持之心意，在五月紐約之敘我會向其他地區同學再當面呼籲，而多倫多、溫哥華、三藩市灣區仍會繼續收集，遲時再行寄上。
勿此致意，並祝
籌安
錫衡上 2007-05-08

同學們，我們曾經表達我們的意見，我們也常常關心事件的發展，但我們並未付出一分一毫！數十年來我們對母校熱愛感恩，現在就是報答的時候了。培正百多年來除了無可控

北美忠社同學捐款名單

多倫多 (CAD)			
姓名	樂助維護校名基金	捐助同學會通訊	合計
黃培枝	30	20	50
張恭敏	30	20	50
張雅靈	60	40	100
趙連	60	40	100
劉國勳	60	40	50
李根田	30	20	50
伍沃衡	30	20	50
任顯耀	30	20	50
李行熙	30	20	50
梁祥滿	30	20	50
梁祥發	30	20	50
總計	420	280	700

溫哥華 (CAD)	
姓名	樂助維護校名基金
曾廣營	50
蘇輝祖	50
李錦賜	50
王輝泰	50
麥德勳	50
張正麟	50
陳隆聲	50
西雅圖 (CAD)	
呂羅西	50
總計	400

三藩市灣區 (CAD)	
姓名	樂助維護校名基金
周文濤	50
梁錦津	50
謝瑞一	50
袁曾琛	50
劉粵琛	50
羅愛平	100
鍾美麗	50
張奮崇	50
鄧國謀	50
伍維章	50
薛梅	50
總計	650