

強烈反對

培正專業書院

盜用“培正”商標 霸佔培正小學校舍 挪用培正小學資源

香港培正同學會聲明：

1. 本會呼籲校友捐款籌建培正教育大樓，目的只供培正中小學及幼稚園師生使用，絕對不同意培正專業書院佔用。
2. 本會認為香港培正母校只包括“香港培正小學暨幼稚園”，與及“香港培正中學”；至於“培正專業書院”乃香港浸信會聯會自行營辦機構，與上述香港培正母校並無任何從屬或聯繫關係，本會絕不承認“培正專業書院”的師生為培正之成員。
3. 本會反對香港浸信會聯會以“培正”名義，開辦專上書院。本會無意干預香港浸信會聯會開展教育事工，但“培正”校名屬於註冊商標，不能隨意濫用，必須由三地培正中學所組成的培正校名校徽委員會核准後方有權使用校名招生，否則作侵權論。
4. 本會強烈要求培正專業書院歸還給培正小學已墊支之所有建築及訟裁等專業費用。

本會一直關注培正小學新教學樓的興建情況，黎藉冠會長、律師團及一群專業的培正校友，花費不少時間，終於取得入伙紙。全球校友一直關心的新教學樓終於可以使用，並於六月底及七月初舉行了培正中、小學及幼稚園的畢業禮。

但問題並未完全解決，接踵而來的，是培正專業書院佔用新教學樓事件。培正專業書院向張廣德校長索取八樓以上各樓層的鎖匙，要佔用各層的設施，預備在這裡開辦專上課程，招收學生。同學會並得到消息，培正專業書院已準備拆除新大樓上的 " 香港培正小學 " 招牌，改換上 " 培正專業書院 " 字樣。

適值報章報導本港各大專院校的自資課程收生情況，原來培正專業書院申辦一百五十個學額，只取錄了三名學生，空置率達98%，情況非常惡劣。本會向多位在大專學界工作，有豐富經驗的校友請教培正開辦專上學院的可行性，結果一致認為根本不可行，且可能帶來不良後果。本會有感於事態嚴重，不想這所冠上 " 培正 " 招牌的書院泥足深陷，更怕其挪用培正小學的儲備 " 填數 "，掏光培正小學的資金，故此特致函浸聯會反對利用培正教育大樓開辦培正專業書院。並以電郵及FACEBOOK、網頁等聯絡世界各地培正校友，揭發此事，要求紅藍兒女聲援，支持同學會的反對行動。

本期培正同學通訊特別製作此特稿，刊登有關資料，並訪問前任及現任同學會會長，談談他們當校友校董時所知悉有關新教學樓的資訊，讓校友了解情況。本期延遲至七月中出版，以便刊登各地校友的來函，希望可讓浸聯會或某些人士得悉紅藍兒女保衛培正的決心。

我們希望各位校友繼續關注此事的發展，繼續來信發表意見，或提出具體可行的方法，一同為保衛 " 培正 " 的名聲，保衛培正小學的資產而努力。

校友校董

根據香港教育局規定，所有資助學校均須成立法團校董會。其成員除了辦學團體委派之校董外，亦應包括：教師校董、家長校董、校友校董及校外人士校董，讓各持分者可以一同表達意見，監察學校的運作。香港培正同學會受到培正中學校董會委托，選出校友代表，以校友校董身分參加培正中學校董會。2011年呂沛德會長當選首任校友校董，2013年黎藉冠會長亦順利當選。兩位會長除了當選培正中學校董會外，亦先後被培正小學邀請加入校董會，參與校董會會議。因正值培正小學新教學大樓的興建過程，兩位會長發揮監察任務，發現新大樓的興建及使用計劃存在不少問題。本刊特別走訪兩位會長，以了解其中的情況。

呂沛德會長

有關培正小學新教學大樓（下簡稱“新大樓”），呂會長表示擔任校友校董出席校董會會議時，新大樓正在打樁。故對新大樓最初的興建情況，費用安排，並不清楚。

呂會長第一次參與校董會會議時，小學談及新大樓的建築情況，已經完成打樁工程，可承受十多層樓層。但當時經濟已有問題，李仕浣校長建議只起小學所需用的幾層，至於培正專業書院要求加建的幾層，稍後才再興建。當時何建宗校監反對，指所需的費用不多，落實繼續興建。故此進行招標興建新大樓。



在第二次校董會時，大樓已接近完工階段，培正小學及培正專業書院的校董會召開聯會校董會會議。當時小學指建築費高昂，令小學捉襟見肘，要求培正專業書院負擔部分建築費。培正專業書院根據新大樓原來一億多元的建築費計算，指在新大樓上加建幾層的額外費用為5800萬元，由培正專業書院負責支付。由於事前已支付了1000萬元，故尚欠4800萬元。但當時並未商議何時支付，而且此5800萬元是屬於什麼名義的支款，會議中並未提及。

隨後在培正小學的校董會中商議，問及應用何名義收取培正專業書院所提的5800萬元，大家認為無論是使用權或租用費，均應該有期限，不能無限期使用。亦要確切定明餘款如何支付，故決議去信培正專業書院提出有關想法，給予期限回覆。但此信發出後，被人破口大罵，指不能接受單方面提出還款計劃。

培正小學校董會再次寫信問培正專業書院校董會預計如何支付餘款，但一直沒有收到回覆。呂會長指出最低限度應回信表示處理中，但不應當沒有事，這是十分沒禮貌的做法。

其後有人提出新大樓的地屬浸聯會所有，**此大樓如何使用，浸聯會有絕對權力**。亦有人指培正小學由浸聯會管理，故**浸聯會有權動用培正小學的錢**，沒理由要還錢給培正小學。

後來浸聯會有高層人士聯絡呂會長，指培正將計劃興建培正書院，開辦小一至中六課程。預備以加士居道校舍換啟德（前啟德機場）的新校舍。浸聯會問同學會可否協助籌款興辦培書院。呂會長問培正書院的辦學目的，屬何種類型，預算籌多少錢，有沒有探討可行性的研究等問題。浸聯會指2001年葉校長曾寫計劃予政府談及此計劃，故可取得加士居道的校舍。呂會長指該計劃是十多年前的，資料經已過時，對可行性成疑。

在呂會長參與的最尾二次培正小學校董會會議，浸聯會的曾家石先生出現，代表浸聯會向培正小學借錢，總數為32萬元，用以支付顧問公司作培正書院的可行性研究。並表示培正小學已支付了首期費用，現時來借尾數。呂會長查問此款未經校董會批准，何以借出？曾指早已批核，當時其他校董未有澄清。呂會長其後查出曾先生所說為謊言，因此款項並無借據，所謂首期，當時是由楊國雄校監寫紙條叫李仕浣校長支付，但並無收據。呂會長將此事資料致函各校董查詢，但沒人回應，沒人否認，亦沒人澄清。結果在其後的校董會中，有人動議追認此款借款，但始終沒有提及何時及如何還錢。（筆者按：張廣德校長表示浸聯會已歸還此筆貸款）

呂會長認為浸聯會指“新大樓的業權屬浸聯會所有，可以怎樣使用均可”。這只是一廂情願的想法。至於培正專業書院答允支付的 5800 萬，只是由培正專業書院自行計算，並非實際開支；而且此款只是墊支建築費，並未包括其他應付的費用，如打樁費。何況培正專業書院根本並未支付餘款。

黎藉冠會長

黎藉冠會長在處理偷按新大樓一事中，查看過有關文件，知悉浸聯會與培正小學的特殊關係。浸聯會是香港培正的辦學團體，但與一般辦學團體的情況不同，因為並非由浸聯會出資興辦香港培正，培正是由幾位有心的先賢斥資買地，在 1933 年興辦。至五十年代，因大陸變天，幾位先賢恐怕因政治因素而影響香港培正的辦學，故將培正交予浸聯會托管。培正小學仍保有當年的托管文件，雷禮和會長也曾到美國向黃汝光校監夫人求証。



但現時浸聯會卻以辦學團體的身分，要動用培正小學的儲備來發展培正專業書院。好像之前要把新大樓按揭，向政府貸款 1.8 億元來發展培正專業書院，直至同學會大力阻止，才擱置此不合理的計劃。

談到此偷按新大樓一事，這項牽涉 1.8 億元的議案，事前培正中小學的校董均不知情。當時是以臨時動議方式提出，故沒有列入議程，大部分出席者在會議前可能不知有此議案。當日黎會長帶出本會立場及理據的信件，要求在投票前派發予出席浸聯會董事會的成員，俾能了解事件背景，但被阻止；黎會長要求列席會議，解釋本會立場，但卻被趕浸聯會曾家石先生驅趕離場，不准列席。反而培正專業書院的校長可以列席會議。

浸聯會羅志強董事在會議後致電黎會長，並與同學會幾位理事見面，承諾會書面回覆本會，但至今仍沒回覆。經黎會長不斷爭取，現任浸聯會羅永祥校監與黎會長會面，了解事情後，羅校監承諾不會再提出按揭新大樓，事件終告一段落。

黎會長在處理新大樓事件中，與一大群專業人士與律師翻看所有文件，指出幾個要點：

1. 現時新大樓的土地屬培正小學所有，浸聯會並未出資，只屬托管性質。
2. 當年興建新大樓時，原計劃先起下面培正小學需要用的幾層；另一計劃才提出加建上面幾層。
3. 培正專業書院提出由培小墊支的 5800 萬元，只是最初的建築費，實際建築開支遠超此數。而且此數只計算加建幾層的建築費用，未計算之前的打樁費以及地價在內。
4. 基於上述資料，可知浸聯會假如全數支付 5800 萬元，培正專業書院亦只能擁有使用權，並沒有擁有權。而且此使用權，應有使用期限。
5. 當日培正小學入紙申請興建新大樓，是以“香港培正小學”名義入則，故此大樓亦應以“香港培正小學”冠名。不應改為“培正專業書院”。

校友校董註冊小風波

香港培正同學會受到培正中學校董會委托，根據香港教育局的指引，選出校友代表，以校友校董身分參加培正中學校董會。

本會根據教育局指引，制訂校友校董選舉章程，於 2011 年舉行首次校友校董選舉，呂沛德會長順利當選。但培正中學校長葉賜添校長卻指出律師研究同學會的會章後，認為同學會的會員可能未曾在培正中學校就讀，故資格成疑。建議推翻本會的選舉結果，甚至提出要另外成立“培正中學校友會”，進行選舉。經本會大力反對，事件不了了之。

2012 年在呂會長退任後，本會再進行校友校董選舉，黎藉冠會長在沒對手情況下當選。但葉賜添校長至 2013 年都沒有為黎會長註冊為校董。葉校長解釋是教育局認為培正同學會的會章有問題，不符合教育局的規定，故不予批准。莊潤祥副會長知悉此事後向葉校長查詢教育局誰人反對，以便跟進了解；但葉校長沒有回應。黎會長找律師研究本會會章與教育局的指引後，直接向教育局查詢反對其註冊的理由。教育局回覆因為葉校長根本沒有提出申請，從來沒有替黎會長註冊成為校友校董。教育局重申不會理會校友會的會章及選舉細則，只要學校的校董會承認校友的資格，便可註冊成為校友校董。黎會長將結果告訴葉校長，隨後順利註冊成為校友校董。

要像愛護眼睛一樣，愛護培正的聲譽

同學會整理資料

培正教育大樓建設過程

2006年11月香港培正小學由教監校長署名發函致全球培正校友，宣布將香港培正小學50年代擁有的校產舊拱形鐵皮屋面的禮堂拆卸，改建成一幢培正教育大樓。在募捐辦法通知中寫道：“整座教育大樓樓高十六層，均屬培正小學所擁有……”。（見培正同學通訊166期p5-7）。本會受培正小學委託，以培正同學會名義，向世界各地校友呼籲捐建，學校並規劃由校友集資捐建〈樹人壁〉一座，體現“十年樹木，百年樹人”的教育精神。據悉，教育大樓資金1/4來源於校友捐助，3/4由培正小學將歷年儲備投入，除此之外，別無他途。

根據培正小學規劃要求禮堂、體育場等教學用地，建至八層天面時，因資金、工期等，培正小學校領導及培正有識之士，曾建議在此暫停，將結構柱頂封好，待有資金時再續建。但信託辦校主管不批准，校方唯有硬著頭皮上馬。

教育大樓原計劃2009年落成，建築費港幣壹億多圓（後宣布為貳億圓）。由於設計、監管失誤，工期延誤四年，預算大大超支。最後只好將原建築師撤換，由紅藍人組成工程財經法律團隊，成功與承建商以較合理價格達成協議，今年四月完成驗樓取得“滿意紙”交樓。迎接建校125周年培正同學日。

培正小學作為大樓的業主，為了迎接大樓的揭幕，已於日前在大樓面向培正道 / 窩打老道樓面外牆，掛上培正校徽及冠名培正教育大樓。

為履行募捐條款，以「錢涵洲紀念樓」冠名以答謝捐款人紀念尊翁。

樓按風波

2013年2月5日發生的浸聯會擬將培正教育大樓高層四個樓層按予政府，貸款港幣1.8億圓以營辦培正專業書院事件，震驚整個紅藍圈子。本來培正小學與培專均為私營教育單位，財政各自獨立。浸聯會只是託管的辦學機構，雖有權任命校監、校長，但無權處理抵押培小校產。何況教育大樓是由全球培正人協力捐輸興建，所捐款項均須用於培正小學。整個事件僅由浸聯會中小學持續教育部常委會在當日早上決定，以臨時動議交付晚上浸聯會理事會表決。培正中小學法團校董會並不知情，亦從未討論過樓按安排，因此純屬黑箱作業。

本會會長及理事們鑑於事態嚴重，當天下午召開全體理事會，商議對策，並決定當晚前赴會場派發反對信函。但行動被拒，不得已，惟有向全球校友公開事件真相。全球校友聞風而動，函電紛馳，一致表示反對抵押培小校產作無關培正小學發展用途。一旦培專有任何閃失，培小及家長將負擔償債責任，大大損害培正小學權益。

3月25日浸聯會邀請培正同學會會長，理事共五人餐聚，希望調和事件。並口頭表示研究決定不再提此押樓議案，可惜至今尚未收到書面確認。

香港教育局一則通報引起的憂慮

2014年5月香港星島日報刊登教育局一項2013/14學年自資院校學士及副學士學位收生情況。列舉了11所大專院校，其中港大專業進修學院有4255個學位，收生2649人，剩餘學位1606人（37.75%），培正專業書院有150學位，僅收得3人，剩餘學位147（98%）真是不忍卒睹，這對培正名聲簡直是羞辱。

培正專業書院前身是〈培正教育中心〉，一向在九龍加士居道葛師舊址辦學。2000年由於有政府資助千多萬港圓，也曾成功開辦一些IT培訓課程。但時移世易，今天自資開辦副學士課程，更要跟八所正規大學競爭，結局自然是悲慘收場。

本來浸聯會作為辦學團體，它要辦什麼書院，培正人不便置喙。但要培正小學校長交出培正小學新大樓高層鎖匙，既未簽訂租約，訂立租期、租金及一切租用條件，實在是侵佔物業業主權益，曾經協助培小向全球培正校友募捐的培正同學會，以及出錢出力的培正校友當然有權說不。

其實侵害培正小學利益的事，以前亦有發生。為了籌辦Pui Ching College而聘請顧問研究開辦大專課程，一筆港幣HK\$300,000.00的顧問費，竟要與開辦大專無關的培正小學支付。前會長呂沛德發現叫停，為時已晚，已支付前期款HK\$150,000.00。既然120周年已提出籌款十億圓教育基金，為何不在該帳項支付？

本會自從發出信函，呼籲全球校友反對培正專業書院在培正教育大樓開辦以來，我們已經收集到海內外學者專家教授十餘人聯署，連同廣大校友投函反對培專在培正教育大樓辦學的積極響應。

我們更進一步認為，不能等待“出一錯，糾一錯”，我們應該邀請校友法律專家，從法律角度，釐清培正與浸聯會的關係，提出法律意見。
(2014.6.28)

2013/14學年自資院校學士及副學士學位收生情況

院校	預計收生學額	實際收生人數	剩餘學額 (百分比)
明愛白英奇專業學校	400	213	187(46.8%)
明愛專上學院	760	355	405(53.3%)
珠海學院	725	352	373(51.4%)
港大專業進修學院	2040	992	1048(51.4%)
保良局社區書院	300	19	281(93.7%)
香港能仁書院	1030	422	608(59.0%)
嶺大社區學院及持續進修學院	2000	1341	659(33.0%)
培正專業書院	150	3	147(98.0%)
中大專業進修學院	1650	1010	640(38.8%)
港大專業進修學院及港大附屬學院	4255	2649	1606(37.7%)
耀中社區書院	420	44	376(89.5%)

資料來源：教育局



香港培正同學會有限公司
The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited



創立日期：1947年5月13日

香港 九龍 何文田 窩打老道 80 號
80 Waterloo Road, Kowloon, Hong Kong

電話：(852) 2713-4093
website：www.puiching.org

傳真：(852) 2715-2100
e-mail：info@puiching.org

致：香港浸信會聯會 莫江庭會長
副本抄送：香港浸信會聯會總幹事 林守光牧師
香港浸信會聯會中小學及持續教育部羅永祥部長
香港培正專業書院楊國雄校監
香港培正中學及香港培正小學陳之望校監

敬啟者：**有關反對香港浸信會聯會利用培正教育大樓開辦培正專業書院**

香港培正小學原禮堂落成經年，亟待更新，以提供更完善學習環境供學生使用，幸得學校家長及大批熱心校友慷慨捐款，原址得以重建為[培正教育大樓]，業已竣工，教育大樓建築經費概由香港培正小學墊付。然而據悉香港浸信會聯會仍打算把教育大樓 8 樓至 15 樓，交付培正專業書院以開辦自資專上程度課程。惟本會得到十三位從事大專教育知名校友聯署信件，俱指出培正專業書院因條件所限，難以有成，對[培正]屹立多年優良校譽有損，亦使拖欠培正小學的大樓的使用費等有關費用鉅額變得償還無期。香港培正同學會對此事誓表反對，特作以下聲明：

1. 培正專業書院直屬香港浸聯會獨立營運，與香港培正中小學幼稚園，並無連帶、管理及從屬關係。培正教育大樓逾二億元工程費用由香港培正小學運用歷年來學校儲備及家長、校友捐款一力承擔，香港培正專業書院曾承諾向學校繳付的五千八百萬元使用費，亦只支付了一千萬元，導致香港培正小學近年來為蓋建教育大樓已經屢屢墊支鉅款，掏空學校累積多年本用於小學及幼稚園作學校發展的儲備，而加重家長負擔。香港浸聯會如仍開辦培正專業書院將令關心培正中小學未來發展的校友與家長，及一眾培正教育大樓捐款人感到極為失望與不滿。
2. 香港浸信會聯會要營辦私立專上教育課程是 貴會內部事務，本會無權亦無意干預，但應運用貴會財政資源辦事，本會反對香港浸聯會使用培正校址及用培正名義營辦私立專上課程。
3. 培正學校家長與校友多年來捐款（包括捐款蓋建新教育大樓）是支持中小學校發展之用，使學弟妹們有更好的學習環境，提昇中小學及幼稚園教學質素，而絕不是資助浸聯會進行與培正中小幼無關的事情上，假如發現捐款被用於其他用途，捐款人保留用法律途徑作出申索的權利；
4. 即便香港培正中小學同氣連枝，但由於分別獨立註冊，辦學模式不同，因此財政獨立，財政資源不能互相調撥。本會現促請香港浸聯會作出措施，盡速歸還尚拖欠由香港培正小學墊支款項。

有關本會聲明所闡述的立場，業已得到培正教育大樓主要捐款人確認。請各位香港浸聯會理事認清本港教育環境形勢，立即作出“停止在培正教育大樓，用培正名義營辦培正專業書院”的明智決定。如在接此函 10 日內（至遲 2014 年 7 月 14 日）仍未收到 貴會肯定答覆，本會及校友將採取必要的行動，勿謂言之不預也。

本會期望日後能夠在討論香港培正中小學未來發展事，與 貴會有更多溝通。如對此事有任何垂詢，歡迎致電 2713 4093 與本人或本會蕭寅定幹事聯絡。

此致

香港浸信會聯會
中、小學及持續教育部

黎藉冠會長
2014 年 7 月 4 日

附件：十三位從事大專教育知名校友聯署信件



香港培正同學會有限公司
The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited

創立日期：1947年5月13日



香港 九龍 何文田 窩打老道 80 號
80 Waterloo Road, Kowloon, Hong Kong

電話：(852) 2713-4093
website: www.puiching.org

傳真：(852) 2715-2100
e-mail: info@puiching.org

校友的呼聲

各位紅藍同學：

獲悉由培正校友資助，培正小學獨力興建的培正教育大樓已經落成，十分欣慰。不幸的是培正專業書院竟然打算佔用其中第8至15層，以開辦一些副學士等課程，全球培正人深感憂慮，其原因有三：

- (1) 由於香港已經有 8 所 UGC-funded 大學，另有 8 所自負盈虧大學（其中七所私立大學，一所公開大學），19 所專上院校，合共 35 所大學及專上學院，它們大都開設有副學士課程，由於供求失衡，條件較差的如培專書院，實難招收足夠的自費學生。下表列出各校招生的結果。培正專業書院收生情況，實在不忍卒睹，入讀率只有 2%，這對培正嘉名，簡直是個羞辱。
- (2) 2013 年一些董事曾經企圖背著培正，將新培正教育大樓按予香港政府，以取得 1.8 億圓貸款經營培專。由於全球培正校友反對而作罷。現在開辦培專書院，不知有否通過可行性研究，有否周詳的財務預算計劃（Financial Budget Plan）。萬一收支不平衡，出現赤字，難保不會拖著培小落水。如資不抵債而倒閉關門，將有負社會及家長學生的期望。
- (3) 培正是本港之名校，校風名列前茅。培專招收低成績學生（14 分或 10 分下），學生來自四方八面，良莠不齊，同在一棟教學大樓進出，對培幼，培小學生及家長，很有負面影響。將來是否會嚇走一部份家長和學生，實難預料。

2013 / 14 學年自資院校學士及副學士學位收生情況

院校	預計收生學額	實際收生人數	剩餘學額 (百分比)
明愛白英奇專業學校	400	213	187(46.8%)
明愛專上學院	760	355	405(53.3%)
珠海學院	725	352	373(51.4%)
港大專業進修學院 保良局社區書院	2040	992	1048(51.4%)
香港能仁書院	300	19	281(93.7%)
香港專業進修學校	1030	422	608(59.0%)
嶺大社區學院 及持續進修學院	2000	1341	659(33.0%)
培正專業書院	150	3	147(98.0%)
中大專業進修學院	1650	1010	640(38.8%)
港大專業進修學院 及港大附屬學院	4255	2649	1606(37.7%)
耀中社區書院	420	44	376(89.5%)

資料來源：教育局

致各地紅藍同學 p.1



香港培正同學會有限公司
The Hong Kong Pui Ching Alumni Association Limited

創立日期：1947年5月13日



香港 九龍 何文田 窩打老道 80 號
80 Waterloo Road, Kowloon, Hong Kong

電話：(852) 2713-4093
website：www.puiching.org

傳真：(852) 2715-2100
e-mail：info@puiching.org

綜上所述，我們認為，花大力氣辦一所連培正子弟都不屑入讀的學院，有違培正先賢的宗旨。以目前香港教育環境，無政府資助而自資辦大專，就算有樹仁鍾期榮、胡鴻烈伉儷的毅力和抱負，也絕對難有成效。謹以校友之至誠，望諸位校監、校董深思，作出明智抉擇，立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院，並作好善後工作。

多謝大家關心母校事工！

敬祝 安康

Chung King Fai, 鍾景輝 (1955 忠社)
戲劇教育家

Albert Yee, 余凡 (1962 旭社)
UC Irvine, Chemical Engineering and Materials Science

York Liao, 廖約克 (1963 真社)

Shing-Tung Yau, 丘成桐 (1966 皓社)
Harvard, Mathematics

Kwing-Lam Chan, 陳炯林 (1967 恆社)
HKUST, Mathematics

Raymond Leung, 梁海明 (1972 賢社)
HKUST, Civil and Environmental Engineering

Danny Tsang, 曾憲國 (1976 捷社)
HKUST, Electronic and computer Engineering

S.S. Lau, 劉紹偉 (1959 光社)
UC San Diego, Electrical and Computer Engineering

William Lau, 劉煥文 (1962 旭社)
California State University, Fullerton, Information Systems

Shiu-Yue Cheng, 鄭紹遠 (1966 皓社)
HKUST, Mathematics

Kei-MAY Lau, 劉紀美 (1972 賢社)
HKUST, Electronic and computer Engineering

Simon Wong, 黃兆永 (1972 賢社)
Stanford University, Electrical Engineering

Conan Leung, 梁灑聰 (1982 駿社)
CUHK, Mathematics

敬啟
2014年6月26日

致各地紅藍同學 p.2

香港浸信會聯會的回信：



香港浸信會聯會 The Baptist Convention of Hong Kong

香港九龍旺角山東街 47-51 號中僑商業大廈 8 樓
8/F, 47-51 Shan Tung Street, MongKok, Kowloon, Hong Kong
會長：莫江庭牧師 President: Rev. Mok Kong Ting

電話 Tel: (852) 2715 6527 傳真 Fax: (852) 2761 3087
電子郵箱 Email: info@hkbaptist.org.hk 網址 Website: http://www.hkbaptist.org.hk
總幹事：林守光牧師 General Secretary: Rev. Lam Sau Kwong

Our ref: ED20140707/001/5875/SKL/sw

敬啟者：

有關香港浸信會聯會使用培正教育大樓開辦培正專業書院

主內平安！具函跟進 貴會於 2014 年 7 月 4 日來函「香港浸信會聯會」（下稱「浸聯會」）會長莫江庭牧師，表達有關反對「浸聯會」使用培正教育大樓開辦培正專業書院事宜。浸聯會十分關注 貴會於信函中所表達的意見及聲明，現正積極與浸聯會中小學及持續教育部跟進此事，並將於日內舉行會議磋商各項事宜。浸聯會歡迎就此事及香港培正中小學未來發展事與 貴會作更多溝通。順祝

以馬內利！

此致

香港培正同學會有限公司
黎藉冠會長

香港浸信會聯會

會長：



莫江庭

總幹事：

林守光



主曆二零一四年七月七日

副本交：

- (1) 香港浸信會聯會中小學及持續教育部羅永祥部長
- (2) 香港培正中學及香港培正小學陳之望校監

雷禮和會長致培正校名管理委員會函

致：培正校名管理委員會

副本：各地培正同學會 / 各級代表 / 海內外培正校友

各委員：

有關：以培正為名的低水平大專強佔香港培正小學校舍事宜

經十年的訴訟，被搶註的（培正）校名，歷經艱辛，在全球培正校友關心及支持下，終於回歸母校名下。

因此，在年前，於廣州舉行的慶賀校名回歸的宴會上，成立了 [培正校名管理委員會]，成員由穗港澳三地培正學校的管理領導層出任，是晚並當眾宣佈，成立該委員會的目的，是共同管理培正校名的使用，以保障一貫培正高質教育水平，不致百多年的高譽被影響。

過去多年來，一家與香港培正中學、香港培正小學無從屬關係，不受香港培正中學、香港培正小學兩校的校董會管轄的以（培正）為名的書院，在香港地區，刊賣廣告招生，從該書院的廣告內容、網頁所知，該院舉辦社交舞班、電腦班、中五中六重讀班，更大登廣告與臺灣十五家四五流不知名的學院掛鉤互認

前年適逢香港新舊制中五 / 高三學生一同畢業，香港高等教育學位大缺，但這間以（培正）為名的書院，卻只吸引 120 多個一般的学生報讀，去年 13-14 年度，更令我們培正人痛心蒙羞，慘不忍睹，該書院只有三個學生報讀。

這家我們正統的香港及澳門培正中學畢業生，都不屑選讀的低水平書院，選用（培正）之名，實有辱我們培正。

為何 貴會委員們，竟視若無睹，容許其續用（培正）之名，而繼續在香港招搖，繼續令 [培正] 高譽蒙羞？

猶有甚者，基於香港培正中學屬政府津貼，不能動用任何公帑用於該書院，該書院遂以其校董與香港培正中學及香港培正小學的校董層，大部份同屬一群的優勢，採用自提議、自批核的巧取壓佔方式，耗尽私立的香港培正小學數十年的儲備，被迫加蓋建九層，作為該書院新校址，為此，財債壓力由香港培正小學肩擔，大大剝削了香港培正小學的發展。

由始至今，逾億的加蓋建築費、該書院的教室裝置設備，甚而校舍租金……等，均一直採不理不緊張的支吾模稜態度，象徵式給予不成比例的款項，在橫跨出任該書院及香港培正兩校的共同校董壓力下，香港培正小學，成為[被提款機]地，被榨乾財務。

在該加蓋的大樓，被建築商控討港幣億多元的訴訟期間，該書院的當事校董校監們敷衍不理，迄由香港培正同學會黎藉冠會長，會同一群專業校友，組成團隊，由倫敦聘請專業御用大狀來港應訟，結果協助香港培正小學，擺平該官司，該培正教育大樓入伙紙，遂於月前批出。教育大樓訴訟甫得解決，該書院的領導層立即行動，佈署拆卸大樓上的[培正小學]的招牌，易名為培正專業書院，迫令培正小學交出鎖匙，佔用培正教育大樓。

該書院目前的低水平校況，在今天的香港大專市場中，根本無立足之地，虧本經營的開支，必由香港培正小學繼續負擔，更加阻窒香港培正小學的發展前途。

各位委員們，現在已到了最重要的時刻了，你們超逾半數人，都是身兼香港培正中學、香港培正小學、[培正]專業書院的垮校當權校董，在三校校董會中，掌握操縱投票資源的優勢。

今天的培正校董會主席，今夏將搖身一變，成為書院的校監，書院的校監，又為培正的校董，來來去去，都是同一群人，換湯不換藥。

因此，今特致函貴會全體成員，為培正的高水平校譽着想，為香港培正小學發展前途着想，請勿再以[圍委喂]，及噤聲姑息的態度，大家齊齊拿出良心，停止低水平的書院採用(培正)為名，停止其佔用培正小學教育大樓，指令該書院，償還香港培正小學代墊的鉅資，藉以履行貴會年前在廣州簽署成立時，对在座來自各地逾千的海內外校友，保護培正高譽的承諾。

雷禮和 (68 仁社) 啓
香港培正同學會 顧問 / 前會長
2014 年 7 月 1 日

同學會有感時間緊逼，情況嚴重，故透過電郵、網頁及 FACEBOOK 發出消息，號召所有紅藍兒女關注事件。世界各地的培正校友紛紛來函回應，以個人或聯署方式表達意見，各地同學會亦發出支持聲明，本刊特押後今期同學會通訊的出版時間及增加篇幅，刊登大家的意見。下列資料為截至 7 月 12 日收到的來稿。排名不分先後，因來稿甚多，如有遺漏，敬請原諒！（礙於法律責任，來稿中如提及兩位主力導致此事的培正高層人物，將全改為“某些人士”，並刪去一切責罵他們的說話，尚祈原諒！）

校友意見

本人雷禮和，1968 年級仁社。

本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐……等學長之呼籲，反對某些培正人士，於舊禮堂改建之大樓逾半教室，以培正之名，辦一間低水準，乏人申請入讀的大專。

他們為求目的，多年來，利用在培正中學及小學校董會，具有投票資源的優勢，通過動用且最後耗盡培正小學，於戰後數十年來，分毫累積的儲備，供他倆負責的上述招生奇低的大專使用。

因此，香港培正小學儲備耗盡後，並負上巨額不足之餘數，大大影響培正小學未來的發展，使年代久遠的陳舊校舍，更乏款項去改善。

尤更甚者，這等培正校董，一直拒付承擔供該大專使用而加建八層的建築費，該鉅額建築費，遂由培正小學支付。

據我所知，迄至去年，經多番交涉，該大專只肯象徵式支付二千萬元，其餘款項及日後租金，仍未有定案，財政壓力更由培正小學肩擔。

他們之大專開辦多年，課程貧乏，收生極少，在前年中學新舊制一同畢業，大學學位嚴重不夠，但是年，該校只收得 120 多個學生，去年更慘不忍睹，收得的學生只有 3 人。

這乏人就讀的大專，缺乏經費純屬當然，按目前其校況收入，建築費自然難以支付，新校舍開辦設施，日後租金，在浸聯會及培正校董會壓力下，培正小學無可躲避，必會繼續承擔。

如此下去，培正小學還有改善的前途嗎？

本人呼籲海內外培正校友們，支持十三位學者校兄的建議。

反對浸聯會中高等教育部、培正中學及培正小學兩校的校董會內某些培正校董，用（培正）之名，續辦一家低水準的大專，有損培正的高譽。

呼籲培正小學校董會，立刻停止繼續撥款支持該大專，並追收前欠的建築費及代墊鉅款。

雷禮和啟 1968 仁社（培正同學會顧問 / 前會長）
2014 年 6 月 26 日

致各昇社同學：

我今天收到香港培正同學會會長的來函，號召各級社支持，反對香港培正專業書院招生開辦副學士等課程（見下文及附件）。

個人而言，我自昇社畢業 25 週年即 1994 年開始，任培正副會長至 2000 年，其間接觸校友較多，下列聯署的學者，我認識鍾景輝、廖約克、丘成桐、劉紀美，他們都是具真知灼見的正人君子，又由於我過去四十年，一直執業課室視聽工程，對教育界的發展和困難頗為了解，對香港培正專業書院招生開辦副學士等課程，我是深感擔憂和十分反對的。

作為昇社的代表，我謹希望昇社及各同學支持黎藉冠會長和下列聯署校友的看法，要求校監、校董，撤銷此案，並立即停止在培正教育大樓開辦培正專業書院。由於事情緊急，假若有不同意的同學，請於 7 月 1 日前表態及列明理由，我擬於下星期內給予香港培正同學會答覆。

唐世煌

浸聯會與辦專上院校，我們沒有任何意見，因與我們毫無關係。但若該專上院校冠以“培正”之名，我們則絕不能視若無睹。培正建校多年，經多少校友在各行各業的成功表現，成就今日的江湖地位。培正之名不容輕易傷害。

首先我們要問：培正專業書院的服務對象是誰？培正中學的畢業同學，有誰會考慮在培正專業書院升學？這所書院若不為培正學生服務，那為何要用培正之名？

有人高舉黃啟明校長之名，說是完成黃校長興辦大學的宏願。請你們不要玷污黃啟明校長的教育理想，以前高等教育學位不足，學生亦不易負笈海外。黃校長購買土地，計劃興辦大學的理想是讓當時的培正學生能得到良好的高等教育。今時今日培正學生入讀本港大學者比比皆是，若非在本地就讀，很多也會到海外升學。他們需要一所只能與台灣、英國名不經傳的大專合作，開辦一年銜接課程的所謂大學嗎？

假如你是家長，假若你的子女成績未如理想，你會如何安排呢？你最大可能是送子女到外地升學，或讓子女在港重讀。假如你想讓子女留港修讀，現時本港各大學都開辦副學士、高級文憑、實用課程或與外國學校的銜接課程，你會選擇香港大學、中文大學、明愛機構、VTC，抑或培正專業書院呢？假如你想讓子女到台灣或英國升學，為何不直接申請到此兩地就讀，早一年適應外地的語言及學習環境，為何要在培正專業書院先讀一年呢？

這就是培正專業書院今年預算一百五十個學額，結果只能收到三名學生的原因。

一所沒有政府資助的學校，只招收了三名學生，收到的學費連學校的水電也不夠支付，如何生存？如果為要填數，不考慮學生的成績、紀律，胡亂收生，結果只能招攬一群成績差劣，無心向學者入學。這是培正專業書院的辦學目的嗎？這些培正專業書院學生與培正小學及幼稚園的學生，同在新大樓中活動，對培正學生有何影響？培正學生的家長會放心嗎？

或有人指培正專業書院已開辦多年，為何現在才提出反對？我們須知道，培正專業書院最初的定位是為政府舉辦課程，培訓教師資訊科技知識。當大部分老師已有足夠 IT 技巧後，又改為與勞工署合作，開設 IT 種子計劃，培訓會考成績不理想的中學生擔任學校助理，協助辦公室工作，推廣課外活動，或幫助老師進行 IT 教學等。這些培訓工作可視為培正對教育界的回饋服務，而且學校的地址在加士居道，不在培正校內，對培正的影響不大。但現在有人忽發奇想，要興辦一所專上院校，還要霸佔培正小學的新大樓，情況當然完全不同呢！

眾所周知，開辦一所大專學校，所需費用非常高昂，請問浸聯會預備撥出多少資源來發展培正專業書院呢？浸聯會各位董事，請不要誤信某些人的豪言壯語，以為不必花費分毫便可開辦一所新的專上學院。他們以為只要冠上“培正”之名，培正校友便會盲目捐款支持。當校友不肯捐款後，他們又想挪用培正小學的儲備，甚至想抵押培正的新大樓去換取政府的貸款。誠然，浸聯會是培正小學的辦學團體，在表面上確有權動用培正小學的資產。但若如此挪用培正小學資產去資助培正專業書院，此例一開，即表示當培正小學儲備用罄時，浸聯會又可動用其他學校的資產去資助培正專業書院。各位董事們，你們覺得這種做法合理嗎？

何況浸聯會與香港培正的關係，與一般辦學團體與學校間的關係不同。浸聯會並沒有出資興辦香港培正。當年出資興辦香港培正的幾位先賢，只因國內政治形勢改變，擔心影響培正的發展，而將香港培正交予浸聯會管理，故二者只屬托管關係，培正小學仍保留當年的托管文件。浸聯會表面雖然有權動用培正小學的資源，實質上是形同盜用。

至於新大樓的業權，文件上雖然顯示屬浸聯會物業，但校舍地契為幾位培正先賢所有，興建費用全由培正小學的多年儲備，以及家長和校友的捐款來支付，並非由浸聯會撥款，只因浸聯會是辦學團體，才交浸聯會管理。故新大樓的實際業權應屬培正小學，這是無可置疑的。現在培正專業書院只聲稱將支付 5800 萬元的建築費，便妄想鵲巢鳩佔，取得何文田校區八層樓的業權。請查查現時同區商業樓宇的樓價和租值，便知此款只夠支付數年租金。故非常明顯，縱然專業書院如數清付款項，亦只有新大樓部分樓層的使用權。更何況此款項的尾數仍未付清，雙方未討論清楚租用條款，培正專業書院又怎能佔用新大樓呢？

當年培正小學提出興建新大樓的計劃，指出建樓目的是要提供良好的環境，讓培正的學生在其中學習，發展所長。家長、校友們一呼百應，慷慨捐款。但現時新大樓要撥出部分樓層作培正專業書院校舍，這絕非捐款者的意願。假如浸聯會一意孤行，我們有權要求退回捐款，甚至不惜對簿公堂。其實今次新大樓因培正專業書院要求加建，已不斷耗費小學的儲備，令小學無法提供優良的教學環境及條件。更因小學財困，來年被逼大幅增加學費，加重家長負擔，嚴重影響學生。若有學生因無法支付學費而被逼離校，這不是違反了興建新大樓的原意嗎？

浸聯會和香港培正一向關係融洽，培正在浸聯會的管理和監察之下，茁壯成長，成為本港著名學府，備受社會人士及家長所愛戴。我們不希望因培正專業書院一事破壞彼此的良好合作關係，懇請浸聯會各位董事們明辨是非，從善如流，禁止培正專業書院繼續以“培正”為名；請將培正新大樓歸還培正小學，讓培正的莘莘學子可在優良的環境中學習。

1976 捷社 莊潤祥（培正同學會副會長）

It's comforting to see our 1960 classmates stepping up to support the PCAA on the potential lost of control of part of Pui Ching campus in Ho Man Tin.

Just like to throw in my two cents at this critical moment. When PC announced to replace the decades old auditorium to build a multistory education building, it has been known that part of the upper levels will be used for some kind of 專上學院。 We all go for that idea, even scandal popped up one after another about that building.

This is the latest "emergency" that Pui Ching is facing, partly due to the failure of filling up those classrooms as some newspapers reported on the lack of interest to enroll in that kind of institutions. Partly due to widening gap between Pui Ching and the HK Baptist Mission, and the dollar signs are bigger than tradition and branding in the heads of those in power.

I suggest that when we vote to support the PC Alumni Association, we also ask the PCAA to follow up with an action plan. I am too old to see so many protests with the right cause went nowhere due to the lack of what's next? Plan.

Dennis Su

Hello Pui Ching Alumni Association 學長，

As a 1960 正社 alumni, I am sending you my supports to oppose the operation of a "wild chicken 上專" in the recently completed high rise building where our beloved auditorium used to stand.

Your appeal letter mentioned the potential danger of having such operation within the Pui Ching campus is alarming. Please do whatever is wise, legal, and respect to the 至善至正 core value of Pui Ching to resolve this crisis.

Thank you for your efforts.

徐子敬 Dennis Su

子敬給我們上了一堂歷史的課，很好！當日改建計劃，既然預留若干層數作為專上教育之用，然則在計畫發展方面，校友會是否以前有機會參與？若是沒有，今後應該積極參與。培正校友中的教育圈中人才，俯拾皆是，當能擬出一個周詳計劃。

不錯，當下可能不是適當時機。以後又如何？

解仁 Yan Kai 的一份野人獻曝

Dear Mr. Lai:

Having reviewed the published appeal of the thirteen illustrious PC alumni and official data from the HK Department of Education confirming the sub-standard PC College having enrolled only three students, resulting in a shameful 98% vacancies in the current academic year, I have no doubt what, profit or education, really motivated the "P C College" s recent forceful control of parts of the Pui Ching primary school' s building without paying rent.

I and husband, Vem Chuang are graduates of Pui Ching Middle Schools class of 1960. We are Pui Ching alumni active in the San Francisco Bay Area, California, USA. I urge the parties apply whatever legal and peaceful means to return the building to its rightful landlord.

May the good side prevail!

Very truly yours,

Marisa Chuang-Yuen Ming

Zhengshe-Class of 1960

Berkeley, California

對黎會長與同學會能代表培正校友發出正義之聲，深表敬意。

對香港培正專業書院處心積慮佔用香港培正小學資源一事，在我社同學平時敘會中，絕大部份耀社同學已表示極大憤慨。

無論從經驗，人才，經濟基礎及香港整體教育環境等來看，培正專業書院未有條件可辦上一稱職之專上學府。為何為了少數人之私利與慾望要培正小學作出犧牲和浪費寶貴的資源呢？

我懇切希望浸聯會中高等教育部，香港培正中學及培正小學兩校校董會能作出明智決定，集中力量辦好中學及小學暨幼稚園，是為培正之光，學生之福。

我完全同意十三位學者學長的意見及支持他們提出的行動。

祝 好。

一九六五年耀社鍾信明啟

2014年七月二日

各位正社同學，

Please see the two forwarded messages below, concerning the 培正專業書院 issue, for your information. Before you read these message, please note that :

1. When we were at PC (林子豐, 黃汝光, 譚希天時代), 浸聯會 (BC) 與培正是兩位一體. 同聲同氣.
2. Over the last 50 some years, things have changed to a large extent. BC' s attitude is now quite different.
3. The view point of HKPCAA (香港培正同學會) and PCPS (培正小學) is that BC is unfriendly, as shown by two recent invasive events. BC tries to “hostile takeover” the properties of PCPS, for the personal gain of a small group of people within BC.
4. BC' s alleged point of view is to advance education, and to establish a sub-degree program, in the name of PC. These two points of view are diametrically opposite to each other.
5. All of us here are 培正同學, many of us are 浸聯會員, we now must judge which view is closer to the truth.—

SSL 劉紹偉 (光社)

謝謝各位轉來有關「培正大專書院」的消息，才知這所「大專」學校用的是培正小學校園內方建好的大樓中的8-15樓。

相信興建此大樓，許多的培正同學或以個人名字，或以級社名字（例，我社同學集資認捐一班房，訂名昇社課室）捐款助建，為的是供培正小學、中學使用。如今該大樓的一大部分卻不為培正中、小學而用，有違許多同學捐款本意，而參與比決策的人士亦無事前照會香港培正同學總會（代表全球培正同學）及有關人士及級社，實在辜負了同學們愛護母校的美意，願參與成立「培正大專書院」決策之諸公三思。

1969年級昇社同學 寇懷誠 上

首先，本人絕對支持雷禮和及各學長的動議書。強烈反對培正大專無償地使用培正小學的資源。培正大專這個行為為正為“慷他人之慨”的不負責任心態作最淋漓的寫照。而更無理的是要強將物主的名牌除去。

我不清楚禮堂的業權屬誰。如果屬於浸聯，為何會通過這個將小學資源蠶食淨盡的方案？而培正大專的辦學人不作正途的“盈虧自負”計劃，卻去佔別人的便宜，更是自私自利。敬請培正大專主辦人自重，不要辜負在培正所受的教育，有本事就自食其力。小學大樓是校友為了小學發展而捐助的。如要借用，請簽上雙方都同意的合約并且努力履行全部條款。

這是本人以愛護母校立場的意見，但相信大部分校友都有同感，畢竟我們都是在同一學校共渡學習的歲月。對母校的愛護是一樣的。

1968年仁社 李雪珍

I am Fan Sze Yung of Yiu, class of 1965. Having read the letter sent by Mr. Lai regarding the establishing of Pui Ching University, I have this feeling : someone is trying to benefit personally and willing to put both the assets and name of our school at risk. The procedures are definitely too rush and not complete.

Like the public letter signed by so many wise alumni objecting to this proposal of new university, there is absolutely no justification to build a new university in HK. Like so many have indicated, there are already more universities or higher learning institutes than HK will need, now or in the future. The dismal enrollment figure has already shown the truth. The growth of HK population has been slowing down and will not be reversed. The single issue of “where will the future students come from “ should be so obvious as to kill any similar proposal outright. One cannot but suspect the motive of such proposal and strong actions taken. Furthermore, the loan using Pui Ching' s asset as collateral is putting Pui Ching' s finance at risk. Pui Ching School will not benefit but harmed. Pui Ching school should totally detached itself from this new university and let those who are proposing this to establish a separate legal entity and shoulder the benefits (if ever) and loss (should it comes).

I therefore support the position of Pui Ching Alumni Association and Mr. Lai. Those who support this ridiculous act to establish a new university should be willing to shoulder the entire benefit and risk of their proposal and not involve PUi Ching school at all.

Fan Sze Yung 范思雍

Dear Pui Ching Alumni:

Two lighters (1959) asked me what action are still available to save the primary school. They know that the Baptist school board holds the ownership and this is a foregone conclusion. Instead of all the pleads and complaints, I urge we go into action at once. Bullies are not afraid of words but when actions hurt them, they stop.

1st: I would propose placing a medium size ad in one of the local paper, giving warning to them about a possible lawsuit. The local papers will pursuit this story in a frenzy and give us lots of free publicity. Some of you will worry about washing dirty linen in the public, PC will be dragged through the mud. On the contrary, I think we can show the HK folks that we are a predominant high school in HK, counting among our alumni 1 Nobel Prize Winner, 2 Field medalists and numerous high achievers throughout the Chinese and English speaking worlds. But most important, PC graduates are known for high moral character through the years of inbred Red/Blue spirit.

Such an ad will not cost much and can easily be borne by local HK alumni.

2nd: By now things should be settled. If they still will not desist, then file a lawsuit. It will be hard to win this lawsuit because the board has the ownership. The hope is that in a law court, it is possible to dive beyond them to finger out those board members that are also involved. The Chinese has a proverb "Seen by light, die at once". The lawsuit will be short and the cost can be easily borne by contribution from all PC classes.

3rd: By now as a last resort, we will send a delegation to the Baptist headquarter in Oklahoma. Oklahoma is in our North American turf and the expenses can be borne by our American delegates. I am sorry to say that those HK Baptist "God Rods" are scared of those white Baptist churches as they have a stricter moral code than those HK churches.

In all our dealings, we should not be subservient to the other side. We are no longer students going to the principal's office. We are dealing with less than honorable people out to rip out the innards and leave an empty shell to die.

In conclusion, when we have raised such a stink, who in HK will come to this already dead two year college?

I have thrown in my two-cent thinking and I am sure there will be better ideas by other more capable PCer. Also, I am sorry I did not learn to type in Chinese, just too lazy to learn new things, very unPC.

Harold Soo
Class 1959, D38, Soo Sui Wing 蘇瑞榮
Los Angeles, CA
June 30, 2014

This is Wai Kit Lam, class of 73. I have learned that certain 校監、校董 manipulate Pui Ching resource to support a so called Pui Ching Academy, an independent operation outside Pui Ching operation. As a long time Pui Ching alumni, I would like to voice my opposition to any attempt using Pui Ching resource (funding or facility) for Pui Ching Academy purpose. The school board's duty is guiding school to fulfil the mission, providing excellent elementary education, not milking the school to certain slow death. Pui Ching Academy has no place in Pui Ching future and shall not be supported. I am 100% behind 黎會長 acting to protect our beloved school from the wicked board.

Wai Kit Lam 林懷傑

「校監」應引咎辭職，「眾校董」也應辭職。

何必掛名做校董，違反十誡中之「不可偷盜」；「不可作假見證」！

「培正教育慘淡營」，幾經千辛萬苦走難，眾老師職工愛護學校，刻苦耕耘，蒙神保守，歷一百二十五年之久，才有今日之成績。

奉勸「校董會」：

不要再假借「書院」之名，侵吞培正小學的財富，及霸佔「培正小學教學大樓」。

「培正校董會」必須臨涯崖勒馬，切勿胡非亂作，引火焚身。

「人在做」，「神在望」。香港浸信會聯會，若置諸不理，必使浸會之名譽掃地。

「家長的眼睛是雪亮的」，一定向政府有門關部門投訴。一旦東窗事發，違法者，必受法律制裁。

芴芴可危的浸信會，實令人痛心。

懇求上主施恩拯救「培正小學」，及祝福有良知，愛護母校之「培正同學會」！

1956 瑩社李梅麗牧師有感

近悉”浸會”欲於 [培正小學] 內開設”培正書院”以招收’副學士’生，深感莫名其妙 !!

昔日培正先賢創校之宗旨與目的，如今安在？以一牟利之”書院”並存於以 [至善至正] 為辦學宗旨之 [培正小學] 內，何其諷刺與格格不相入！港人皆知副學士之素質 !!! 若因而影響 [培正] 得來不易之 [百年校譽]，何以對艱苦創校之前賢？何以對百年來為校爭光之 [紅藍兒女]？

古語云：人必自重而後人重之！若有人財迷心竅，自取其辱！則凡我紅藍兒女須群起攻之！以保我 [培正] 百年校譽於不倒！秉為紅藍兒女之一，我極力反對將”培正書院”置於 [培小] 內。

培正耀社 (1965) 黃昭欽博士上

本人梁竣傑，1989 年級禮社。

本人支持黎藉冠學長之呼籲，反對某些培正人士，於舊禮堂改建之大樓逾半教室，以培正之名，辦一間低水準的大專。

同時本人外甥現正就讀於培正小學，對於有其他非培正學生同在一棟教學大樓進出亦十分擔心。

望諸位校監、校董深思，作出明智抉擇，立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院，並作好善後工作。

梁竣傑啟 (1989 年禮社)

本人同意同學會反對培正專業書院借用培正教育大樓辦副學士課程，不合時宜，影响校譽。近年培正領導層常以黃啓明故校長辦大學遺願為藉口一意孤行，須知年代相距數十年，世界經過二次大戰，中國已歷抗戰，內戰情勢已全不同，香港已由英殖民地回歸，當年只有一所香港大學，現在公立 8 所，私立大學 8 所，私立專上學院 19 所，現在大學經費較當年高千百倍，民間經營談何容易，黃校長若在生，想亦會改變主意，而且相信他希望的絕不會是一間九流學院，回憶五十年代成立浸會書院時，是一個好時機，何以揭幕前棄”培正”名而用”浸會”？八九十年代又高舉黃校長旌旗辦了花都培正商學院，却淪為私產，且上演搶註醜聞！以致掃出家門，可以休矣，勿再陷黃校長於不義！

林錫衡於溫哥華 (1955 級忠社)

致：香港培正同學會會長及各會內學兄學弟：

本人是 1982 年駿社 丘子偉 (Lawrence Yau)，看到有關黎會長的信函，本人有著下列的疑問先想弄清楚才可以向校方管理層作出反對或贊成的表述：

- 1) 黎會長文中說：【現在開辦培專書院，不知有否通過可行性研究，有否周詳的財務預算計劃 (Financial Budget Plan)】，那究竟真實情況是有或是沒有，如果有的能否給大家參詳他們當初決定的理據；如果是沒有的，那麼當年他們憑甚麼可以決定這個大項目呢？
- 2) 培正小學張廣德校長因何可以自決交出鎖匙，據了解，張廣德校長擔任本校校長只有很短的時間，他應該沒有李仕浣校長咁資深及了解當務校政運作的來龍去脈，他是從那裡獲得實權把鎖匙交出共容許校舍裝修呢？
- 3) 黎會長文中對培專的收生評議較不看好，從資料得知，黎會長於 2012 年擔任會長，當時你有沒有把你對培專的收生意見帶入校管會，讓各理事討論有關情況呢？如果有，當時的結論是怎麼樣呢？能否告知大家呢？
- 4) 一所學院的興辦是經年累月的，因何現在突然有這樣的急事發生了，當中是否有些重要的議題討論過而我們的校友是不知道呢？如果現在在了解情況下倉卒向校管會提出反對意見，是否有欠公允呢？

祝校政事務能順利推行！

Lawrence Yau
26-Jun-2014

Dear Pui Ching Alumni:

I am humbled to say I graduated from Pui Ching in 1959 with the lowest possible ranking by then principals Ho and Gee. I was deemed a trouble maker. To-day I still remember fondly the Red/Blue spirit and our R/B inbred teachers.

Now, I have two suggestion for you in our consideration of this recent farce. I notice there are lots of alumni from all kinds of background, but there is a scarcity of response from the business and commerce side. Therefore I like to pose the following questions and I have no use for politeness:

1. Why is the Supervisor and his cohorts insist on pushing for this white elephant project? If it is for the advancement of the HK Baptist Church to convert more HK youth? If so, I think our argument is basically different interpretations of Pui Ching's mission. No harm done and keep on arguing. While with only 3 students admission on record, something doesn't seem right to open a 2 year professional school, with all the financial risks in uncharted water and no interested applicants, no prestige, no income. Puzzling!

Now, as a businessman, I can understand why. Now, think of all the furnishings, furniture, computers, networks, lab equipment, free rent... there is HUGH profit and ownership involved, especially it is using other people's money to build it. Any good businessman will jump at the first chance.

2. Why the HK Baptist Council allows such a farce? Are these old boys live in a different, spiritual world? Or they think like our communist countrymen: (Red first before Learning). Don't they realize that lots of PC alumnus were baptized while in PC. Couldn't they find someone with more academic prowess than someone from some 5th rate seminary? I guess you know the answer.

Thank you for your kind attention. I am Harold Soo Ph.D. (Princeton) Oil and Gas Consultant
Class of 1959 D38, Soo Sui Wing

想浸聯會創辦浸會大學多年仍要拱手送予香港政府 (本人曾任職於浸會大學達十五年, 對其中過程亦有參予及多所了解) 成為一所公立大學, 足見大專教育經營不易; 今日基於何種「新資源或新理由」有能力建立一所私立基督教專上學院實令人懷疑, 在未清楚有關細節前實不宜「借出」校舍予培正專業書院使。

据網上資料所示, 培正專業書院 (詳見於 www.pca.edu/hk) 將於 7 月 14-19 日於培正道 20 號招生, 8 月 8-15 日次輪招生, 開學禮 (待定) 9 月 13 日於培正道 20 號舉行。由於時間緊逼, 宜盡早發出本會立場聲明,

建議透過網上傳閱方式通過“立場書”並公告本會全體會員、培正同學總會、各地校友會、浸聯會教育部、培正校董會、培正專業書院院董會及顧問委員會。

刁正 1976 敏社

I am in agreement with Pui Ching Alumni.

I am strongly against the proposal/planning/action of altering Pui Ching Elementary School properties to 香港培正專上學院. The direction of 香港培正專上學院 and past result of it does not represent the spirit and reputation of Pui Ching. The existence of 香港培正專上學院 within Pui Ching Property will damage the reputation of Pui Ching and in danger Pui Ching students.

I even against their usage of 香港培正 as part of their collage name.

Jonathan Ma (1978 英社)

I am a proud HK Pui Ching alumni of the class of 1980 穎社. I have been receiving all these emails about this situation. From what I have read so far, I would definitely support the movement to stop the current plan of starting the college.

I do want to hear both sides of the story. If you have other information that was not presented to me, please let me know the reasons behind the decision of starting this college.

If I don't hear from you, please note that I oppose this decision. Thank you so much.

Regards,
Edwin Zung 程文蔚 1980 穎社

本會得知培正專業書院正進行佔用培正小學 新建之大樓數層開辦副學士課程後，綜合所得資料於六月三十日本會月會中討論，理事一致認為此舉實屬不合時宜之極，不符培正教育理念以及濫用培正資源。其後果不免令培正光榮傳統蒙污，令培正負擔財赤及大損校譽。故此本會為此堅決反對此事之進行。並且正告專業書院之主使者勿冒紅藍精神之大不韙而一意孤行，則培正幸甚。

加拿大安省培正同學會
會長劉永安 (1978 英社)

培正開辦大專、時機未熟，目前宜優化中學：

1. 向政府申請一大塊地或一山頭，以辦大專之精神去辦中學
 2. 設大球場，泳池及室內運動場及各種球類或體育活動之設施
 3. 設大專規格之各類新型實驗室及電腦室，及語言實驗室
 4. 設各種活動專用室，如銀樂隊室，管弦樂隊室，紅藍劇社室、攝影室，平面設計室，家政及烹飪室，男女童軍室，慈善活動室，升學指導及學生輔導等
 5. 設圖書館、閱讀室，設有各科指導員之溫習室，宗教館、教堂，大禮堂，中小型會議室訓練會議程序及公眾演講，培養領袖人才
 6. 設男女宿舍及飯堂，方便海內外學生，並培養群體精神，校舍設計具統一兼有特色，不似舊校修修補補
 7. 設校巴及對外交通系統
 8. 初中用粵語教學，中文課本，並設普通話班，方便升讀高中；高中用普通話教學，英文課本，並加強英語之講寫能力，方便出國升學，同時鼓勵學生注意時事，閱讀或評論或翻譯中英文報章社論；多參加校際比賽
 9. 多邀請傳教士來傳播福音及教導英語會話，鼓勵學生多閱讀西報，時代雜誌，經濟學人等國際雜誌及收看 BBC 或 CNN
 10. 設國內學生或華僑學生辦事處，招收海外學生並設生活輔導，減輕思家思鄉之情
 11. 將現時窩打老道校址全部發展小學及幼稚園，以辦中學之精神辦小學，擴大幼稚園及小學
 12. 起步工作，成立發展委員會，統籌發展及籌款等工作，
- 我非教育界人仕，尚希有識之仕指正

楊康裔 (1962 旭社)

小弟對康裔學兄之言，百份之二百贊同，積極提升現有的中小學成績與設施，是事半功倍之實際途徑，反之則事倍而無功，更陷培正先賢百年功業於水火，所為者何？為名嗎？必至臭名傳寰宇，為利嗎？若不是以權謀私則必是債務疊疊，未有聞具孀人成績的專上學府能有所盈利，望諸位校監，校董，校長三思，在外校友，無不期望母校能成績斐然，為中學界之龍虎，而不淪為螻蟻之輩，

再者，學長對目前中小學的校舍發展更是高見，中小學校舍已無再進一步的發展空間，中學能另地發展是上上之策，昔日能培育吾等熱愛母校的情懷

除有一定的傳統外，校內設有宿舍及華僑班是極大的因數，想到青少年學子以校為家，以師為父母，多年共同生活，這種人生成長期中美麗而燦爛的一頁是何等的寶貴，友誼的純真是難於在專上院校和工作環境中遇上的，真誠的期望著諸校方主事者，實事求是，不要只求個人名利，更不要出賣先賢辛苦耕耘的基業，

本人亦頗有同感，其因由有三，

1. 自七十年代以還，母校元老資深老師日漸退隱，愛護母校之情誼日漸消滅，學子成績不復，多有師資不再之感，不若集中資源，加強培育師資，來得事半功倍，
2. 此時創設大專，不但是起步已遲，再者經費來源不免捉襟見肘，做來難會盡善，對學子亦非常不公平，且誤人子弟，
3. 我紅藍兒女，在母校培養多年後亦應到不同學府擴大視野，增廣不同社群的見識與接觸，若仍留母校大專，不難會養成坐井觀天，夜郎自大，還是實事求是，集中資源，把母校成績建立得更輝煌，不是更好的選擇嗎？

各位有同感的學姊學長請代傳此心聲與其他校友和母校當局考慮，

Eric Lam 林兆庭 (63 真社)

本人也同意林錫衡學長的意見。不知培正領導層有否向大家公開決意開辦此培正專業書院的理據，為何必要此時此地，條件情勢不利的情況下，仍要征用培正小學校地方開辦專業書院？如為要 繼承黃啓明故校長辦大學遺願，為何不考慮將原在培正校園開創的浸會大學復改名為“培正大學”？如為要以愛心給一些未够條件入一般大學者機會進修，那為何不於浸會大學或其眾多院校開設“浸會專業書院”？愚見失敬之處，祈請恕諒。

陳秉麟 1961 善社於墨爾本

同意各位意見，然葉校長及楊前校監（現校董）於早前因得特區政府助建 IT 教學試點而撥鉅款設置大量教學電腦，以作推廣試點。後因要維護有關設施而予承接培訓學校 IT 技術員課程，因而葉、楊便因利乘便創辦培專，更承投葛師址欲大展拳腳辦一條龍培正學校。現騎虎勢成，欲罷不能！

竊以為今欲以浸聯會培正中小學校董會之力，去營辦駕馭大專，實力有所未逮。葉校長縱有志繼先賢黃啟明校長之遺志，然而此一時也，彼一時也，應審時度勢，停辦培專。各位學長之金石良言，培中、小學校董會應臨崖勒馬，停辦培專。

耑此奉陳，並候 時祺
1963 年級真社梁崇榆敬啟

本人為 86 年畢業（晶社）校友，得知培正欲辦副學士課程，深表遺憾。眼見坊間辦學團體紛紛辦副學士課程，而又有多少學子受惠？讀畢只餘下一身債務，又有多少個能靠此上大學呢？培正乃百年老校，作育英才，是教育界的榜樣，犯不著趁這熱鬧。還請母校三思。

謝垂注。

黃嘉倩 上

I fully support the motion proposed by the named Alumnus on the objection to establish a College of “Sub-degree programme” at the current Pui Ching campus since I also had a terrible experience of a similar programme with the Tung Wah College which was established about 10 years ago. This kind of programme is a total failure and became a financial burden to the Board of Directors of The Tung Wah Group of Hospitals since then.

Regards,
Paul Yu 余嘯天 (1969 昇社)

本人陳端勵,1959 年級光社. 認為以培正之名辦大專, 實實在在無此需要. 理由是 :-

1. 沒具明確辦學目標和方向.
 2. 沒有足夠領導人, 乏財力, 缺良師以支撐長遠發展.
 3. 如今收生人數和現存學位 in 比例上呈可悲的比例.
- 社教界早已投不信任一票. 強行辦學無幸福 !!

Please accept my input that I do not support the contemplated 培正專業書院 for the following reasons:

- 1) It is vitally important to focus on cultivating/educating the K to 12 students and to continue to excel in maintaining and improving our unblemished and hard earned academic successes for the past century+;
- 2) It is my recommendation that Pui Ching to continue to “do a few things” exceptionally well, vs. seeking for expansion into a crowded arena of post secondary education.

Respectfully,
Danny Wong T.Y. (1963) 汪大勇

I am Chan Po Yu (1993 Hok House) I am not agree 培正辦副學士課程 .

1. 副學士課程 is not popular and useful in HK
2. 副學士課程 cannot earn profit (although PC post secondary say they are non-profit). As a result, can students pay for the cost of instructors and staff plus other expenses?
3. what happen if 培正辦副學士課程 and lose money? I heard that the building is used for loan money.
4. The new building is for PCMS and PCPS, I believe, most donators would want building and money goes to PCMS and PSPS not PC post secondary. Thus, this will not fair to donators.
5. There is no urgent need for HK have one more post secondary college.

Thanks for Alumni' s mail and let me know the current issues in PC.
Paulman Chan 陳保宇

獲悉由培正校友資助，培正小學獨力興建的培正教育大樓已經落成，十分欣慰。不幸的是培正專業書院竟然打算佔用其中第 8 至 15 層，以開辦一些副學士等課程，全球培正人深感憂慮，其原因有三：

(1) 由於香港已經有 8 所 UGC-funded 大學，另有 8 所自負盈虧大學（其中七所私立大學，一所公開大學），19 所專上院校，合共 35 所大學及專上學院，它們大都開設有副學士課程，由於供求失衡，條件較差的如培專書院，實難招收足夠的自費學生。培正專業書院收生情況，實在不忍卒睹，入讀率只有 2%，這對培正嘉名，簡直是個羞辱。

(2) 2013 年一些董事曾經企圖背著培正，將新培正教育大樓按予香港政府，以取得 1.8 億圓貸款經營培專。由於全球培正校友反對而作罷。現在開辦培專書院，不知有否通過可行性研究，有否周詳的財務預算計劃（Financial Budget Plan）。萬一收支不平衡，出現赤字，難保不會拖著培小落水。如資不抵債而倒閉關門，將有負社會及家長學生的期望。

(3) 培正是本港之名校，校風名列前茅。培專招收低成績學生（14 分或 10 分下），學生來自四方八面，良莠不齊，同在一棟教學大樓進出，對培幼培小學生及家長，很有負面影響。將來是否會嚇走一部份家長和學生，實難預料。

綜上所述，我們認為，花大力氣辦一所連培正子弟都不屑入讀的學院，有違培正先賢的宗旨。以目前香港教育環境，無政府資助而自資辦大專，就算有樹仁鍾期榮、胡鴻烈仇儷的毅力和抱負，也絕對難有成效。謹以校友之至誠，望諸位校監、校董深思，作出明智抉擇，立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院，並作好善後工作。

多謝大家關心母校事工！

柳慧敏（1986 晶）

來函得悉香港培正教育大樓近況，美中（芝加哥）培正同學會深表關注。透過同學會的公開信以及部份校友的回應，我們對事情的發展有了初步的了解，並在例會中進行了詳細的討論。考慮到培正教育大樓籌辦經年，校友們多有參與募捐，向來有責任在維持校譽，以及新校舍的使用上提出意見，並支持香港同學會代表各地校友為事件發聲。對於來信《校友的呼聲》中提及的校譽影響，我們認為校方須謹慎行事。先賢建立培正校名校譽不易，決不能因少數人缺乏前瞻，甚或錯誤的決定，而將多年來培正建立的品牌毀於一旦。

另特此提出下列意見：

1. 仁社雷禮和指出建立培專所需加蓋八層課室，支出轉嫁耗盡培小多年儲備。校友們雖無從得知實際情況，但這樣的行為是絕對不允許的，為甚麼校董會容許上述事情的發生？
2. 即使在某角度下培正專業學院（下稱培專）有其存在價值，其財政理應自負盈虧，可經由學院方面自行籌集，不應與中小學部拉上關係，影響培正最基本辦學的情況。培正教育大樓已建成，已耗用的資金已無法追回。一方面培專必須清還所有之前挪用培小的資金，以滿足培小發展維護之用。另一方面須確保在未來的發展上，盡可能避免使用中小學部的資源以供培專自身的運作，影響培正中小幼的教學質素。
3. 聽聞七月初將對現有於培正教育中心上的「香港培正小學」招牌清拆，換上「培正專業學院」，我們認為雖涉及大樓的使用權問題，但毫無疑問新大樓的用地是培正小學的一部份，當初募捐計劃上指出重建小學禮堂，新大樓無論如何都是主要供小學之用。「香港培正小學」絕對不容清拆再換上「培正專業學院」。而鬧出整幢大樓培小在用但又掛培專名牌的笑話。
4. 對於來信中提及培專收生水平一事，我們認為追溯培正傳統的教育方針，先賢有教無類的精神以及其教育哲學，並不只是收精英學生回來教育他們如何保持其優秀本質。雖然培正向來都能達到優異的教育成果，「至善至正」從來沒有對於如何的人才能成為培正學生提出條件。固對此負面言詞持有保留態度。另外，我們認為此論點必然會在校友間及社會中，甚至報章上可能引發些對培正誤解的反對聲音，希望同學會對此言三思。
5. 最後，若然培專收生多了，龍蛇混集，毗鄰培正小學，家長難免擔心學子安全。多年來培正中小學雖二部相鄰，但二部校舍依然分開，這表示培正小學需有一定隔離。一旦多有學生出入新大樓，培小難免要在現有的保安措施上作出一定程度上的適應。該筆支出，包括增聘人手及加裝保安設備等的費用及責任該由何方承擔？

培正校友間向來相親相愛，縱有意見不同，我們亦應能通過對話解決。在此重申，美中（芝加哥）培正同學會，代表下列同學，支持香港培正同學會對培正專業書院見解，反對培正專業書院侵犯培正小學的行為。

敬候 佳祉

美中（芝加哥）培正同學會

本人梁永瀚（1986 年晶社），絕對支持「反對香港培正專業書院在新落成的培正教育大樓八至十五層開辦副學士等課程」！並強烈要求把五至十八層盡快交回母校作為中小學教學用途。另有關於 2013 年一些董事曾企圖背住母校，將新建成的教育大樓按與香港政府，以取得 1.8 億港元貸款經營培正專業書院與以強烈譴責！

I completely agree it is NOT a time to create another community college in H.K.
It will pull everything downward if it doesn't successful.
It needs a master plan and many back up plans coordination.
My husband works for UC and city college in L.A. since yr.2000, I completely understand the heart of teaching/education.
But also need a good system on every areas to support, to run, to make it happen.
Please put this college project on HOLD ASAP.

Thank you for your attention.

Christin Chiu 楊艷芳 (1980 穎社)

關於香港培正專業書院正準備在新落成的培正教育大樓第八層至十五層，招生開辦副學士等課程，培正小學張廣德校長無奈地已交出鎖匙，以便裝修校舍。鑒於香港開辦私立大專院校不合時宜，而且辦得不好，對培正聲譽有負面影響。懇請有關校監、校董，撤銷此案。謝謝！

楊淑媛 1966 皓社，黃宇平 1962 旭社
加拿大溫哥華寄出

pls organize a petition on change.org to allow alumni to show supports.

Wai Kit Lam 林懷傑 1973

No man ever steps into the same river twice, for it's not the same river and he's not the same man. -Heraclitus of Ephesus (535-475BC)

多謝來訊。本社將回應支持。我想大多數同學都感覺奇怪此事如何能夠發生。箇中原委，

發展至今之來龍去脈，可否請會長作些說明卑同學，尤其海外同學多了解一些此事之實際情況。
祝近安。

程慶生 (1962 旭社) 於多倫多

I have read the articles related to the above-captioned subject matter. I do understand the concerns that have brought to the HK Pui Ching Alumni Association. I believe that the concerns are legitimate. The broad of trustees may want to make a further assess and evaluate the financial planing. A project, such as HGC should be sounded for the purpose of goals and objectives.

Thanks.

Michael K Cheung (張官帝 / 1972 賢社) F39 (1959 光社)

Fiscal Director

Tennessee Department of Human Services, Child Support Fiscal Services - Retired

2010-2013 年在培正小學課外活動口琴組任義務導師

My name is Chan F Lam (林鎮藩) Ph.D, Class of 1961 and Professor Emeritus, Medical University of South Carolina, Charleston, South Carolina, USA.. I strongly support the Pui Ching Alumni Association to request the Pui Ching College to stop using the campus of Pui Ching School. The use of any part of the new 15 story building by people not part of Pui Ching School should not be allowed. The principal of Pui Ching Primary School should not be allowed to give a key to the new building to the new college. The new college should not be allowed to use Pui Ching as part of its name.

Do not forget Pui Ching Alumni all over the world has contributed greatly to the funding for the construction of the new 15 story building. It would be difficult to raise any funds from Pui Ching Alumni in the future if the new college is allowed to use any part of the new building.

Sincerely your,
Chan F Lam, Ph.D.
林鎮藩

聯 署 支 持

特 稿 校 友 意 見

1968 年級仁社，贊同十三位學者校兄，有關立刻停止在培正教育大樓，開辦培正專業書院的呼吁，並鼎力支持香港培正同學會，就此事件於日後作出一切的續後行動，以保障香港培正小學的資源，及培正的高水平教育高譽。

承眾社友命，謹此奉告。

雷禮和 (級代表) 啓
2014 年 6 月 30 日

1. 美南德州培正同學會會長 許國華

禮和兄：很多謝你一如往昔的熱心培正同學會及母校校務。關於支持培正同學會及十三學兄的動議，反對以培正之名辦大專一事，如果所有紅藍兒女都發電郵到培正同學會表示支持，固然是好事。誠如何李麗梅師母學姊（1956 瑩社）所言，如果再由全球各地培正同學會，級社之會長，社長及所有支持的校友們一同去函（電郵）支持，深信效果必然更佳。

隨函附上日前我們在候仕頓的美南（德州）培正同學會，所有支持的校友信函，以作參考。

兄服務培正同學會多年，認識及經常有交流的各地培正同學會會長，同學不計其數，盼望你能夠將此見議，轉告各地培正同學會，以作參考，並決定是否可行。

祝好！

許國華 (1979 昇社) 上

2. 美京華盛頓培正同學會前會長 李雪珍

首先，本人絕對支持雷禮和及十三學長的動議書。強烈反對培正大專無償地使用培正小學的資源。培正大專這個行為，正為“慷他人之慨”的不負責任心態作最淋漓的寫照。而更無理的是要強將物主的名牌除去。

我不清楚禮堂的業權屬誰。如果屬於浸聯，為何會通過這個將小學資源蠶食淨盡的方案？而培正大專的辦學人，不作正途的“盈虧自負”計劃，卻去佔別人的便宜，更是自私自利。敬請培正大專主辦人自重，不要辜負在培正所受的教育，有本事就自食其力。小學大樓是校友為了小學發展而捐助的。如要借用，請簽上雙方都同意的合約並且努力履行全部條款。

這是本人以愛母校立場的意見，但相信大部分校友都有同感，畢竟我們都是同一學校，共渡學習的歲月。對母校的愛是一樣的。

李雪珍 1968 年 仁社

3 美國三藩市培正同學會前副會長 黃如珍

Dear Lai Wo, I also support 香港培正同學會 in this matter. Thank you for your hard work in protecting our school's asset.

Isabella 黃如珍 1968 仁社

4. 澳洲悉尼培正同學會前副會長 陳震南律師

禮和 big brother，

Call you but in vain, so I write to you early in the morning. I support your view concerning the development of PUI CHING MIDDLE SCHOOL. Being a small potato of alumni, my view will not be considered in the management meeting/ Director Meeting of our school.

I suggest that u should set up a facebook page for all alumni to show their disagreement. After having thousands support, we might have better position to say something.

If u have time, please feel free to phone me .

CHAN CHUN NAM 1976 敏社

5. 美國美南羅省培正同學會副會長 吳秉銳

本人吳秉銳 (1968 仁社)，十分同意十三學兄及香港培正同學會此動議！

6. 我贊成你用仁社的名義反對以培正之名辦大專。

陳兆南 仁社 2014年6月27日

7. 美國大湖區底特律培正同學會前會長 寇懷誠

謝謝各位轉來有關「培正大專書院」的消息，才知道所「大專」學校用的是培正小學校園內方建好的大樓中的8-15樓。

相信興建此大樓，許多的培正同學或以個人名字，或以級社名字（例，我社同學集資認捐一班房，訂名昇社課室）捐款助建，為的是供培正小學、中學使用。

如今該大樓的一大部分卻不為培正中、小學而用，有違許多同學捐款本意，而參與此決策的人士，亦無事前照會香港培正同學總會（代表全球培正同學）及有關人士及級社，實在辜負了同學們愛護母校的美意，願參與成立「培正大專書院」決策之諸公三思。

1969年級昇社同學
寇懷誠 上

8. 美國明尼蘇達州双城培正校友聯誼會 黃希明

We are supportive of Pui Ching Alumni Association on the subject issue.

Andrew and Florence Wong

黃希明（黃逸樵老師侄）聶聘（梁玉文老師長女）

9. 香港培正同學會 前常務理事 江大惠（香港中文大學講師）

本人曾在香港中文大學崇基神學院，任教超過廿五年。崇基神學院行政上雖為中文大學之一部分，但經濟上不受政府支持，自負盈虧。深知自費辦大專教育的困難。經費、師資、課程、學位文憑的國際認可、學生、硬件設施，缺一不可。以今日香港專上教育的戰國環境，培正完全未有加入競爭的條件。

江大惠（1968 仁社）

10. 香港教育學院 課程設計主任 龐憶華博士

辦大專絕不易為，很可能，成為培正的負資產

庞忆毕（68 仁社）

11. 各校友支持香港培正同學會及十三學長建議來文：

本人（黃漢強）反對个人或機構進一步謀取培正小學資源用於所謂《培正大專》的營運。

黃漢強謹啓（仁社，1968）

12. To :HKPCAA,

I agree with you.

Pao Yen 鮑寅

13. Dear President Michael Lai / Brother Wo,

You can count on my full support. If any assistance required, please let me know. Cheers,

麥應芬 Mak Ying Fun (1968)

14. On Jun 26, 2014, at 8:45 AM, "Casey Sr."

I fully support our alumni association in this matter.

鄭景鍾 Casey Cheng King-Chung, Class of 1968

15. 本人彭國柱，1991 年級社

本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等學長之呼籲和提議，立刻停止繼續撥款支持該大專，並追收前欠的建築費及代墊鉅款。

16. From David Lo :

办大專当然不易為。但不知那些人的理念是什麼。當年浸大何嘗不是在培正办出来的？理念和投机可是两事。如果培正大專如此不濟，及不應該，故應該用最大効力的媒介，去告訴全球培正人去阻撓。

盧永雄 (1968 仁社)

17. Dear Lai & Milky,

我亦不贊成培正去開辦大專 / 副學士，因聘良師，已是問題。收生不足，引致收支不平衡，問題更大。傳聞東華三院的副學士課程開辦多年，仍然虧本。培正實無把握成功爭一席位。

陳泰裕 (1968 仁社)

1969 昇社同學聯署

反對培專佔用培正小學新建之大樓數層開辦副學士課程

泰國 羅光凱

香港 畢崇康 陳瑞蘭 李偉齡 任國信 李世碩 吳碧嫻 馬長貴 余嘯天 (前東華三院主席)

美國加州 汪大成 吳垣灼 譚瑞欽 密芝根州 寇懷誠 加拿大多倫多 勞丹妮

就香港培正專業書院選址香港培正小學新落成之教育大樓 8 至 15 樓開辦副學士課程一事上，實屬不合時宜。我社十分同意會長及多方學長之立場，強烈反對香港培正專業書院利用香港培正中小學有限資源開辦課程，考慮到將會大大削弱培正中、小學未來之發展空間。我社亦明白香港培正專業書院只屬一所獨立機構，絕不能與一所達 125 年悠久歷史之傳統優質學府扯上任何關係。特聯函懇請校監及校董三思，撤銷此方案。

敬祝安康

1983 凱社校友

曾少玲 程家蔚 張運元 曾少賢 謝南思 謝美望 吳秋伶 伍思琳 李寶翠 游美蘭 鄭以欣 黃小玲 孫文輝
梁偉剛 林憶朋 譚婉嫻 張麗珠 周麗嫦 梁文舒 應耀芬 陳玉宏 關宜敏 周潔心 熊 濤 丘婉霞 董慧蘭
陳以禮 阮勵祈 葉翠璋 陳秀琴 黃美圓 鍾偉儀 葉曉冰 張美霞 游天鴻 馬秀萍 楊妙貞 李麗珊 施意南
馬德財 郭詠慈

培正 1953 年級誠社同學聲援

誠社聯署：香港培正同學會特邀常務理事 吳漢釗

香港培正同學會永遠名譽會長 高澤霖

馬秋南 容寶琛 朱蘊瑜 鄭錦杰 翁仕球

香港培正同學會永遠名譽會長 朱淑齡

香港培正同學會永遠名譽會長 陳毓棠

楊如松 李君聰 (高代)

我們 (1966 年級皓社校友) 認同及支持香港培正同學會會長黎藉冠和十三位學長簽署函件內的論點 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

英汝興 陳德華 王瑋瑋 顧明均 錢世庸 唐西王 鄧文正 黃維榮 李澤民 陳嘉雯 龔江勇 郭乾初 嚴秀婷
丘成桐 鄭紹遠 何宜浩 黃妙明 李本沃 陳慶新 陳令偉 袁慕貞 岑邦豪 余紹康 徐肇明 吳善強 鄧國麟
林玉珍 陳君炎 葉嘉音 黃雪影 黃美芬 黃希真 鄒秉志 雷綺琴 梁秀珊 鄺碧玲 陳美金 劉新瓊 趙玉紅
陳雁珍 湯靜虹 張修治 陳慎輝 張均策 李潤錚 陳行方 梁永焯 顧海銘 金福介 何汝傑 陳志亮 何鎮英
張幼惠 包國源 石繼承 曾英材 梁健行 劉基和 林定邦 許麗芬 馬秀蓮 陳日女 陳聘珠 余永康 鍾寶蓮
童怡青 陳麗詩 麥婉賢 文碧鏗 陳偉林 區耀華 李宏炬 吳大華 謝哲華 蔡永祥 廖國佑 馮貽安 陳展誠
藍玉琛 溫麗珍 梁秀瑚 廖芷玲 陳瑞玲 蔡憲薇 唐蘊志 周曼梨 余則修 劉鐵生 陳國忠 陳雅文 鄭子青
黃 本 黃煥正 方 漢 雷柳媚 林一流

各位忠社同學：

母校培正之當權者昧於香港現實，耗盡資源發展全無前景，現已過飽和之專上學院，辦理全不受社會認同接納的副學士學位。在十九間學院中排列末位。今年度只招得學生3名，令我們覺得十分羞辱。此舉不單影響培正名聲，更令中小學財資枯竭，礙改善和發展。近日又強行佔用新建大樓，彼等之一意孤行，令培正陷於極度危險之境地。各情想早蒙垂注。鍾景輝社長及十二位知名學者校友聯署公開信反對上述之措施。茲附上該函及同學會公告，敬請察閱。我等擬發起忠社同學聯名電郵聲援鍾景輝等反對意見，祈望集合更多校友力量使校董們覺悟，改變初衷，臨崖勒馬。免致百年基業，毀於一旦。

如果你有同感願意列名，只要用你常用電郵信箱寫 'I agree to support'，按 'reply to sender' 便可。因事關教育問題，學術教育界之意見最受重視，所以你若是該界人仕，請加註退休前服務單位及職銜。(支持信內容稿附於此信後)對不用電郵同學，無法逐一告知。望就近轉告詳情，並代其報名參加。(多倫多同學最為隔閡，請劉國勳，黃勝幫幫忙)如果你擬發表個人意見，甚表歡迎，當代轉達。請在7月10日前回覆，俾即辦理，免失時效。揣此奉達，並候近安

發起者：(只列學術，教育或與培正有關職銜)

卓以和(美國) 科技發明家，台灣中央研究院院士，美國國家科學院 院士，中國科學院外籍院士等
前美國貝爾實驗室副總裁
沈呂九(美國) 著名科學家，台灣中央研究院院士，美國國家科學院院士等
前美國加州大學聖地牙哥分校物理系主任
蘇輝祖(加拿大) 前香港教育司署助理署長兼總督學，前香港柏立基師範學院院長
魯志揚(美國) 美國密芝根大學數學系終身教授，前忠社社長
曾廣營(加拿大) 加拿大卑詩大學醫學院終身臨床教授，前助理院長
江心敏(美國) 前洛杉磯培正同學會長
戴可強(泰國) 前泰國培正同學會長
林錫衡(執筆及聯絡)(加拿大) 前忠社社長，前香港真光中學理科主任

參加聯署者：

鍾景輝(香港) 前香港演藝學院戲劇學院院長
馮肇邦(美國) 前香港培正中學教師
蔡子良(美國) 前新加坡國立大學數學系教授
王載寶(加拿大) 前加拿大 Tyndate 大學心理學教授
蕭寅定(香港) 香港培正同學會總幹事
梁啓義(香港) 前天王教培聖中學副校長
郭彥弘(美國) 美國夏威夷大學亞洲研究教授
李錦賜(加拿大) 前香港理工大學工程學院副院長
鍾靈秀(美國) 美國邁亞美大學化學系榮休教授
陳敏娜(加拿大) 前加拿大麥基爾大學兒科醫院教授
梁鑑澄(美國) 中國北京大學天文學客座教授
孫必勝(中國) 甘嘉澧(美國) 丘銘筑(香港) 梁錦濤(美國) 曾全方(美國) 張正麟(加拿大)
麥梓輝(美國) 戴蘭祥(美國) 鄧國謀(美國) 劉智遠(香港) 鍾美麗(美國) 薛又梅(美國)
鄧 璆(美國) 何家鏗(香港) 郭子雲(香港) 黃鍾麒(香港) 彭星楠(香港) 伍宏育(香港)
林伯偉(美國) 曹慶安(美國) 翁南傑(美國) 王燕秋(美國) 余松光(美國) 王輝泰(加拿大)
彭星泉(美國) 黃寬猛(美國) 李振伍(美國) 梅榮輝(美國) 伍維章(美國) 謝瑞津(美國)
劉粵琛(美國) 周興文(美國) 方翹楚(美國) 張奮雄(美國) 何 營(美國) 劉國勳(加拿大)
呂羅西(美國) 陳隆聲(加拿大) 陳文彬 曹寶耀 溫威廉 何永康 張輝耀

自從 Facebook 得知培正大專事，我們七三年勤社中六光班舊生都覺得培正校董會並不以培正利益為念，反有倒行逆施之舉。培正大專，與培正中小學教育理念毫無銜接關係。一學年收三名學生，是無市場需求結果。校董會利用培正職權，胡作胡為，置培正中小前途不顧，浪費資源。誠有失職之舉。如浸會有志發展大專，大可用浸會資源，何必強迫培正上馬？下列光班同學一致支持黎會長爭取培正應有權益。希望浸聯會及其指派校董不要把培正先賢多年經營根業毀於一旦。特此敬告。

勤社中六光舊生：林懷傑，吳欽禮，羅浩源，楊傳榮，羅錫強，劉逸楨，陳婉華
梁佩德，梁 雲，王志麟，姜熾昌，溫永明，馬明心，梁永光 敬上

透過電郵得知關於浸聯會和培正校董會欲在培正小學設立大專一事。我們同意同學會的立場，認為那樣的舉措極為不正確，既不符合培正辦學理想，也不符合商業經營利益。在此謹呼籲浸聯會和培正校董會慎重考慮，為培正作出正確選擇。

莫凌峰，林詠嫦(敏社校友)

本人支持“校友的呼聲”

林文量博士(1985年博社) 香港大學生物科學學院副教授

谷德權博士(1987年德社) 香港大學科技研究所所長

鍾樹森牧師(1985年博社)

我們是1985年級博社的同學，我們支持培正同學會針對培正專業書院所發〈校友的呼聲〉意見！

林 艷 蔣翠儀 葉穎婷 許柱樑 汪定武 黃思賢 吳秀蘭 顏耀明 吳麗華 聶子淮 黃少群 林聖寵 周巍屹
伍思楹 辛德潤 吳黛薇 邱嘉敏 何培桂 何寶華 林惠芬 區佩瑤 梁 斌 朱自明 何培桂 余 銘 鍾樹森
陳筱玲 徐麗寧 卓逸瑜 劉登群 楊天恩 余立康 林文量 馬文昌 李志成 趙慧玲 曾廣財

雋社同學謹以培正學生之至誠，反對培正教大樓開辦培正專業書院，懇請諸位三思。

以下為2014年級雋社同學之聯署。

伍康文、朱朗然、余昀靜、吳旻欣、李穎心、姚天朗、莫駿然、陳銳庭、彭芷晴、謝卓恒、黃皓俊、楊子朗、翟朗欣、趙廷軒、劉芷謙、潘力行、鄭晉宏、鄭鈞澤、賴映彤、嚴燕婷

敬祝教安

培正中學雋社敬啟

頃接六月廿六日來函，呼籲紅藍兒女支持會長進行撤銷在培正教育大樓開辦大專一事。

經通知全體美南（德州）培正同學後，本人及所有支持同學（名單如下，及附件）願以至誠支持黎會長這項任重道遠之方案。

特此敬告，並頌近安！

美南（德州）培正同學會會長

許國華（1969昇社）

林炳才 1939 鵬 馬紹坤 1939 鵬 黃煜生 1939 鵬 張樂天 1941 磐 周占棠 1942 斌 黃家駟 1942 斌
Lee, Sik Ben 1945 毅 何清 1945 毅 李克焜 1945 毅 鄧錫全 1947 虹 陳汝棠 1950 弘 李靈新 1951 明
賴景博 1951 明 林春榮 1952 偉 林鴻模 1952 偉 張景燊 1952 偉 陳世勳 1952 偉 高偉利 1953 誠
陳孝廉 1953 誠 劉國堅 1953 誠 盧觀鎬 1953 誠 唐介明 1954 匡 張惇佑 1954 匡 何永康 1955 忠
張輝耀 1955 忠 陳文彬 1955 忠 溫威廉 1955 忠 李梅麗 1956 瑩 胡博文 1956 瑩 陳佐治 1956 瑩
馮奇彬 1956 瑩 黃文康 1956 瑩 李澤洲 1957 輝 賀振遠 1958 銳 馮志寧 1958 銳 錢信行 1958 銳
郭子賢 1959 光 李國富 1960 正 何 猛 1962 旭 陳鑑庭 1962 旭 朱婉蘭 1963 真 吳盛偉 1963 真
李紹鏗 1963 真 姚秀萍 1963 真 胡斑比 1963 真 甄坤荔 1963 真 梁柏德 1964 協 劉應德 1964 協
蘇寶禮 1964 協 王浩華 1965 耀 阮壽彭 1965 耀 趙 華 1965 耀 周惠儀 1966 皓 黃威信 1966 皓
方伯舜 1967 恆 陳淑熙 1967 恆 王瑞冰 1968 仁 溫綺蓮 1968 仁 關德沛 1968 仁 何玉英 1969 昇
丁琪珊 1969 昇 吳森鑫 1969 昇 李志明 1969 昇 曹應泉 1969 昇 梁兆明 1969 昇 許國華 1969 昇
黃婉怡 1969 昇 羅大愚 1969 昇 關文燦 1969 昇 蘇冠雲 1969 昇 朱婉儀 1970 謙 陳健生 1970 謙
陳紹綸 1970 謙 王炎華 1971 剛 伍兆嫦 1971 剛 梁柏力 1971 剛 陳健兒 1971 剛 陳綺華 1971 剛
陳興權 1971 剛 黃志凱 1971 剛 袁紹華 1972 賢 李國俊 1973 勤 李嘉民 1973 勤 林懷傑 1973 勤
何麗寧 1974 基 林永健 1974 基 陳耀德 1974 基 羅達威 1974 基 詹秀華 1976 敏 戴家強 1976 敏
蘇永權 1976 敏 伍維民 1981 勁 關少佳 1987 德 蔣浩天 1992 義 陳正衡 2007 驚 張卓頌 2008 希

較早前收到黎學長關於以培正教育大樓開辦培正大專學院一事，身為紅藍兒女，對此事抱以萬二分的關注及關心，與禮社銀禧嘉冕委員會商討後，部份同學為反對之聲，亦有部份想更清楚瞭解此事，有鑒此事對培正將來的聲譽影响尤甚，故此，建議學長邀請有關辦理培正大專學院的單位及專員，舉辦諮詢大會，以分析培正大專學院之教學目標及對培正的長遠建樹何在，此舉除了給予培正大專學院的承辦單位有發聲機會，亦可令一眾對此事關心及擔心的紅藍兒女瞭解更多，以建立培正長遠之聲譽及教育利益為依歸！

1989年禮社級社代表方靜嫻

聯署禮社銀禧嘉冕委員會

吳榮卓、梁耀輝、杜惠苓、陳光明、梁竣傑、李淑賢、陳綺明、陳安兒、鄭恩娜、唐迎、朱啟華、陸効民、鄧昕、何迪希、張之仁、黎鎮豪、吳嘉文、陳穎之、李浩賢、陳德立、劉偉豪、衛卓麟 上

我們為驚社 (2007) 及希社 (2008) 之校友，是次來函聲援會長，反對香港培正專業書院再將新落成大樓第八至十五層裝修以開辦副學士一事。若有其他需要我們的地方，請會長明示。抱歉現時確確實實表明反對之校友並不多，望仍能多少促成此事。另感激會長及一眾學長一直為母校勞心勞力！

2007 驚社

Pak Chun Patrick Tang (鄧柏駿) (聯絡人) City University of Hong Kong, Psychology
 ManWai Alessandro Chan (陳文璋) Illinois Institution of Technology MS of Bio
 Melissa Joanne Leong (梁頌恩) Simon Fraser University, Criminology
 Chow Ho Ting (周浩庭) CUHK, Clinical Psychology
 Ho Sai Tung (何世東) University of York, Forensic Psychology
 Barbara Ka Yan Pau (鮑家欣) University of Hong Kong, Clinical Psychology
 Wong Ho Man (黃昊文) University of Plymouth, Environmental science
 So Chun Kit (蘇俊傑) POLYU, Food safety and technology
 Liu Tsz Yan (廖紫殷) Open University, Nursing

2008 希社

Yeung Wai Lok Wesley (楊偉樂) 中學老師
 HY Yeung (楊凱儀) MBBS (HKU)
 Or Chik Nam Timothy HKBU, Chemistry (environmental studies)

本人等 (共 108 名同學) 支持鍾景輝、廖約克、丘成桐...等十三位學者學長 [校友的呼聲]## 第三點除外，但對校內保安仍表示關注。強烈反對浸聯會中高等教育部、培正中學及培正小學兩校的校董會的某些人士，用培正之名作任何損害培正中小學名譽、產權、任何利益、未來發展的行為。

根據基督教與香港早期社會·李志剛著，培正之名其意義是 [培植教會子弟，免送俗塾，有失正虞]，願當權者回到培正校訓 [至善至正 - 你要謹守聽從我所吩咐的一切話，行耶和華 - 你神眼中看為善，看為正的事。這樣，你和你的子孫就可以永遠享福。申命記十二章 28 節] 憑良心以基督的精神辦學，以不負主耶穌基督、中小學創校者及各歷任校監、校長的厚望。

如事件只屬校友們未能掌握事實之全部或對其有所誤會，敬希有關當局能召開特別大會或打開任何溝通的渠道，免得事件隨著時間發酵難以收復。作為一所基督教的學校是要作鹽作光，以防他人跌倒。

敬祝 平安！

葉國平 (1959 光社) 陳妙玲 (1970 謙社) 陳樹萱 (1970 謙社) 陳慧玲 (1970 謙社) 陳嫣娜 (1970 謙社)
 張美娟 (1970 謙社) 張小靈 (1970 謙社) 姜麗華 (1970 謙社) 趙善強 (1970 謙社) 趙惠芳 (1970 謙社)
 趙懿英 (1970 謙社) 周穎儀 (1970 謙社) 朱鎮威 (1970 謙社) 朱起疆 (1970 謙社) 朱嘉樂 (1970 謙社)
 范杏芳 (1970 謙社) 何鳳琴 (1970 謙社) 顧克基 (1970 謙社) 關耀文 (1970 謙社) 黎秀珊 (1970 謙社)
 賴智雄 (1970 謙社) 劉紀信 (1970 謙社) 李錦培 (1970 謙社) 李啟初 (1970 謙社) 李梨 (1970 謙社)
 李明媚 (1970 謙社) 李大成 (1970 謙社) 李群英 (1970 謙社) 李曼梨 (1970 謙社) 梁家榮 (1970 謙社)
 梁僑翹 (1970 謙社) 梁君慧 (1970 謙社) 馬剛 (1970 謙社) 麥銓 (1970 謙社) 吳健森 (1970 謙社)
 潘雪玲 (1970 謙社) 孫北平 (1970 謙社) 譚健瑛 (1970 謙社) 謝成 (1970 謙社) 鄔美愉 (1970 謙社)
 楊靄慈 (1970 謙社) 嚴媽紅 (1970 謙社) 葉榮銓 (1970 謙社) 欣伯權 (1970 謙社) 茹名苑 (1970 謙社)
 袁貞偉 (1970 謙社) 麥志强 (1973 勤社) 溫敬道 (1983 凱社) 鍾偉傑 (1983 凱社) 葉穎婷 (1985 博社)
 劉登群 (1985 博社) 余銘 (1985 博社) 張立茜 (1987 德社) 區永剛 (1987 德社) 李欣欣 (1987 德社)
 葉穎嫻 (1988 曦社) 古緯詩 (1988 曦社) 麥淑如 (1988 曦社) 鄧寶雲 (1988 曦社) 謝綺齡 (1988 曦社)
 陳巧儀 (1988 曦社) 容穎思 (1988 曦社) 陳國邦 (1988 曦社) 張志立 (1988 曦社) 張承啟 (1988 曦社)
 李嘉智 (1988 曦社) 葉志豪 (1988 曦社) 羅志暉 (1988 曦社) 楊開娜 (1988 曦社) 黃祖蔭 (1988 曦社)
 莫子強 (1988 曦社) 蘇麗文 (1988 曦社) 王國海 (1988 曦社) 黃愛媚 (1988 曦社) 李志鵬 (1988 曦社)
 湯捷 (1988 曦社) 霍崢 (1988 曦社) 潘國東 (1988 曦社) 馮婉儀 (1988 曦社) 何少華 (1988 曦社)
 陳依玲 (1988 曦社) 鄧景雲 (1988 曦社) 彭皓源 (1988 曦社) 莫潔廉 (1988 曦社) 李靖偉 (1988 曦社)
 李兆璋 (1988 曦社) 羅婉玲 (1988 曦社) 吳家敏 (1988 曦社) 林正華 (1988 曦社) 梁建龍 (1988 曦社)
 黃嘉聰 (1988 曦社) 蔡明 (1988 曦社) 胡春薇 (1988 曦社) 廖錦藝 (1988 曦社) 方美詩 (1988 曦社)
 關兆賢 (1988 曦社) 李詠詩 (1988 曦社) 黃雅欣 (1988 曦社) 王德賜 (1988 曦社) 張兆龍 (1988 曦社)
 黃建宏 (1988 曦社) 龐穎思 (1988 曦社) 黃燕筠 (1988 曦社) 孫淑芬 (1988 曦社) 余愷謙 (1988 曦社)
 朱楓華 (1989 禮社) 甄民慧 (1989 禮社) 溫心予 (2017 愛社)

敬啟

2014 年 7 月 12 日

We, the class of 1961 善社, strongly and whole heartedly support the Pui Ching Alumni Association to request the Pui Ching College to stop using the campus of Pui Ching School. The use of any part of the new 15 story building by people not part of Pui Ching School should not be allowed. The principal of Pui Ching Primary School should not be allowed to give a key to the new building to the new college. The new college should not be allowed to use Pui Ching as part of its name.

This action by members of the board of the Pui Ching Academy has raised the wrath of our members and a lot of Pui Ching Alumni. The backlash will be serious and significant. Please withdraw this action and do not destroy our faith of and love to our school. Pui Ching has a wonderful reputation world wide and has tremendous success. The outstanding name of Pui Ching will be ruined if the 3rd rated academy is allowed to use the name of Pui Ching and occupy any part of the campus of Pui Ching School.

Do not forget Pui Ching Alumni all over the world has contributed greatly to the funding for the construction of the new 15 story building. It would be difficult to raise any funds from Pui Ching Alumni in the future if the new college is allowed to use any part of the new building.

Respectfully,

1961 善社同學：

胡劍豪，陳潤國，高子敏，胡炎章，謝錫恆，許行，同哲賜，殷健明，張毓毅，唐冬明，石錦之，朱崇禧，蔡宗磐，黃馨龍，王旦華，梅瑜，黃祖同，陳秉麟，林鎮藩，鄭國國，汪桂麗，陳琛銘。

我社對閣下表示讚賞與全力支持。

我們光社 (1959) 同學除了 SS Lau 已表示反對培正專業書院佔校及以培正之名外，現加上十四位公開支持同學會，而全社沒一人表示不同意。茲將十四人芳名列下：

陳 澎 胡汝源 張卓立 陳端勵 吳錦錫 李銳芬 陸元駿
黎正中 蘇瑞榮 陸志中 李元亨 黃宇楷 區作桑 彭煥棠

光社社長彭煥棠啟

我等支持鍾景輝、廖約克、丘成桐……等學友之呼籲。

1950 年弘社：司徒榮植 陳汝桑 周幼威 于波士頓 同上

反對以培正之名佔用香港培正小學
新建大樓第 8 至 15 層辦大專院校

1964 年級協社，支持香港培正同學會及鍾景輝、廖約克、丘成桐……等校友發出之呼籲，反對任何人士佔用由培正舊禮堂改建大樓的 8 至 15 樓，以培正名義辦「培正專業書院」。理由除了綜合鍾景輝、雷禮和等校友的意見外，還顧慮如此做法，不但侵佔了香港培正小學的業權；破壞了培正小學校舍的獨立性及要培正小學額外負擔該大專所佔用樓層之有關費用，令培正小學在財務上承受額外的負擔，有損培正小學的權益及發展。亦因人流增多，令小學環境變得複雜。

協社同學基於愛護母校，對培正小學新大樓之使用，以至真至誠之心，謹發出此聯署聲名：

李振威 呂文儀 李士英 陸權輝 徐競熙 蘇寶禮 鍾寶穗 劉 璞 鍾寶寧 梁 興 倪靜儀 趙任君 趙 雯
李景德 梁立智 潘恩惠 梁靜遠 陳兆初 蔡芷薇 何耀輝 張靜群 周英強 黃維欣 劉國焜 伍國仰 黃穗儀
何宇登 梁 卿 陳文珠 許遵光 余秀琴 蔡子建 崔湛生 邱偉大 周亞美 甘亞迪 張壽玲 馬民健 武承聖
李曉篷 范更生 徐桂玲 鍾 立 譚北蓮 彭守柱 倪鑑光 石濟時 黃雄熙 王曲泉 梅 雅 李立人 溫賀強
周寧宇 麥慶雲 方 珮 林南屏 陳飛龍 楊自豪 梁明江 廖芷瑩 錢企明 梁美薇 王仁漢 黃家熊 劉應德
梁美美 吳慧君 羅敏麒 梁重倫 源植綿 陳少玲 凌煥賢 宋允鵬 王世濤 鄭婉蘭 曹寶耀 (忠)

1966 年級皓社聯署

我們正在發起聯署行動，邀請香港及海外皓社同學加入，聯名去信支持培正同學會黎藉冠會長，反對培正專業學院在培正教育大樓開辦副學士課程。

鄧文正 黃維榮 李澤民 陳嘉雯 龔江勇 郭乾初

1990 年級騰社以下同學，同意 會長 和 [校友的呼聲] 的論點，聯署反對以培正名義辦專上學校

排名不分先後：

梁耀輝 賴湘凌 郭秀山 陳秋兒 鄭志彥 勞肇冲 劉婉玲 余俊榮 黎鎮豪 陳景耀 雷首陽 朱錦輝 袁兆禧
陸効民 廖健航 傅雪詠 謝永誠 何芷美 程海錠 衛祿詩 劉斯凱 劉志昂 何雅詩 麥蔚茵 朱錦冰

加拿大亞省培正同學會十分關注在培正教育大樓開辦培正專業書院的事件，經商討後，所有出席討論的校友都一致反對培正專業書院佔用香港培正小學 新建大樓第 8 至 15 層辦大專院校。

謹發此聲明來表達本會對此事的意見。
敬祝安康

亞省培正同學會

顧 錚 會長 (1970 謙社) 陳康年 副會長 (1975 社) 羅慧嘉 (1958 銳社) 劉淑琪 (1970 謙社)
黃楚珊 (1975 昕社) 陳潔明 (1976 捷社) 周衍慶 (1976 捷社) 周述忠 (1952 偉社) 蔡業健 (1960 正社)
祝定聰 (1952 偉社) 鍾兆芳 (1953 誠社) 羅衍深 (1969 昇社) 馬妙影 (1970 謙社) 潘志強 (1960 正社)
譚 杰 (1958 銳社) 鄧維武 (1972 賢社) 謝清華 (1956 瑩社) 楊友信 (1938 融社) 楊光浩 (1969 昇社)

各地同學會支持

本會得知培正專業書院正進行佔用培正小學 新建之大樓數層開辦副學士課程後，綜合所得資料於六月三十日本會月會中討論，理事一致認為此舉實屬不合時宜之極，不符培正教育理念以及濫用培正資源。其後果不免令培正光榮傳統蒙污，令培正負擔財赤及大損校譽。故此本會為此堅決反對此事之進行。並且正告專業書院之主使者勿冒紅藍精神之大不韙而一意孤行，則培正幸甚。

加拿大安省培正同學會
會長劉永安 (1978 英社)

日前 (六月二十五日) 收到貴會寄來的電郵及信件，得知培正專業書院計劃利用培正小學新建成的教育大樓開辦副學士等課程的消息。本人即時將電郵及附件轉寄與加拿大渥太華 (加京) 培正同學會各位學友。此函代表本人及加拿大渥太華 (加京) 培正同學會支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等十三位學長之呼籲，堅決反對培正專業書院利用培正小學教育大樓開辦副學士課程。因為此舉絕對有損培正中學在中國和海外的優良校譽。

加拿大渥太華 (加京) 培正同學會
會長劉永堂 (1976 捷社)

洛杉磯培正同學會先後收到 (一) 香港培正同學會會長黎藉冠學長、(二) 鍾景輝、丘成桐等十三位學長、及 (三) 香港培正同學會前任會長雷禮和學長之電郵 (見附件)。他們呼籲培正校友反對任何人士佔用由培正舊禮堂改建大樓的 8 至 15 樓，以培正名義辦「培正專業書院」。

吾等雖僑居南加州但愛護母校之心絕無輕減。對培正小學新大樓之使用極之關切。故以至真至誠之心、至善至正之理，謹發出此聯署聲名以支持黎雷會長及鍾丘等學長反對佔用培正小學新建大樓第 8 至 15 層辦大專院校。

洛杉磯培正同學會董事會

陳文珠 (主席) 江心敏 許世榮 劉國焜 吳秉銳 梁愛芙

洛杉磯培正同學會全體職員

吳秉銳 (會長) 黃齡兒 (副會長) 李芳 朱念之 何法賢 蔡敏儀

洛杉磯培正同學會前會長 黃文輝

特稿 校友 意見

溫哥華培正同學會諸位理事皆反對母校開辦副學士課程，我們願全力支持同學會在此事上的立場並盼黎會長能替我們在來件中加簽溫哥華培正同學會反對的聲明。

除此之外，我們亦會再集合更多在溫哥華培正同學反對的聲音，另函寄上。

祝 安康！

顧曾輝（'77 傑社）

溫哥華培正同學會會長 暨理事會

We, the New Zealand Auckland Pui Ching Alumni Association oppose the establishment of a privately funded higher education institute in the new education building of Pui Ching Primary School.

Fred Tsui 徐德輝會長

President, The New Zealand Auckland Pui Ching Alumni Association

紐西蘭奧克蘭培正同學會

謝謝香港培正同學會寄來有關培正專業書院的資料。

本人不贊成現在設立副學士課程，認為倉卒地去開辦高等教育，對整體培正將來的發展，是極大的資源錯配，非明智之舉。

龍基逸（1957 輝社）

澳洲坎培拉培正同學會

You have the full support from the US Great Lakes Pui Ching Alumni Association regarding 培正專業書院 using 新落成的培正教育大樓第八層至十五層。

錢元國 Steve Chin

President, US Great Lakes Pui Ching Alumni Association.

美國大湖區（密茲根）培正同學會

You get our fully suppose to deal with the matter arising from Pui Ching Academy. Attached an article to express my feeling on the issue.

Benjamin Chui 徐兆敏會長

SydPCAA 悉尼培正同學會

黎會長大鑒，

來函獲悉一切，本會同意及支持培正同學總會的立場。

吳仁灼 剛社

英國培正同學會

美京培正同學會及成員絕對支持雷禮和及各學長的動議書，強烈反對培正大專無償地使用培正小學的資源，而更無理的是要強將小學的名牌除去。本會呼籲培正小學校董會立刻停止繼續撥款支持培正大專，並追收前欠的建築費及代墊鉅款。

會長吳埈洲

美京培正同學會

校友個人支持

波士頓 陳振煥 (1953 誠社) Frank F. Chin, Chairman, New England (Boston) Pui Ching Alumni Association :
鄙人衷心請求各位校監及校董 停止在培正開辦專業學院，以維持培正校風，則感激不已。謝謝！

1953 年級誠社馬秋南：
本人支持“校友的呼聲”，堅決反對設立培專。

李宏炬，一九六六年皓社：
本人同意香港培正同學會會長 黎藉冠及 13 位學者簽署函件 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

Josephine Chu, 鄭金枝, class of 1960.:
I support the Pui Ching Alumni Association's position.

區珮珊 Au Pui Shan, 1983 凱社：
Dear Pui Ching Alumni Association, I do agree with the letter as attached.

何仲明 (Edward Ho) 1977 傑社, IT Director, Navistar Inc., USA :
培正校董會：請立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院，並作好善後工。

吳大華, 1966 皓社：
本人反對培正辦副學士。

黃文俊, 1981 年勁社：
謹此聲明本人反對母校成立培正專業書院。

Simon Lam, 林世松 (1983 凱社) :
本人深表支持眾校友的撤銷開辦私立大專之方案，懇請同學會黎會長跟進處理相關事宜。

高子愷 1968 仁社：
本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐……等學長之呼籲，反對楊國雄、葉賜添等人，於舊禮堂改建之大樓逾半教室，以培正之名，辦一間低水準，乏人申請入讀的大專。

1978 年級英社陳震威：
關於培正專業書院，嘗聞從善如流，今睹專上院校之怵目，改弦更張，客觀事實作主，其去向亦毋庸爭議，余以撤銷為當前急務，以免陷泥不拔，皆為人笑。

羅志明, 1977 傑社：
我反對培專的成立。

Chiu Lai-sim 趙麗嬋, 1965 耀社：
支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行，罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

Ching-kong Yeung 楊靜剛 (1971 剛社) :
本人支持 “校友的呼聲” , 堅決反對設立培專。

1995 健社代表, 培正同學會常務理事, 陸迪生 :
本人極力反對以培正名義開辦專上學院。

Hui Chung Ling Margaret 許仲鵬 (King Society 1981) :
Fully support you. Kindly let me know if I could be of any help in this campaign. Thank you for your effort in protecting Pui Ching' s good name.

Julie Chan Hsieh 陳文珠, Class of 1964 :
I support the viewpoint of the 13 Alumni and also the viewpoint of President Lai of HKPCAA. I like to ask the Dean of School and the Board of Director of Pui Ching Primary School to rescind the decision of leasing to the Junior college the upper floors of the New building of Pui Ching Primary School. Such operation is not in the best interest of the Pui Ching Primary School.

1988 年曦社, 盧景聰 :
本人反對培正專業書院佔用培正小學教育大樓。

葉家玉 (1980 穎社) :
本人支持 “校友的呼聲” , 堅決反對設立培專。

Chan Sum Chun 陳森春 (1965 class) :
Thanks for keeping me of the process. Personally, I am strong against the idea to have such low standard college to be built and associated to our school name.

1967 恆社 利秀衡 :
我支持培正同學會, 培正不可以開二流大專, 或任何大專。

Fred Yun Fat Lo 盧潤發 (Year of 66) :
I support you in voting to oppose this move.

莫國章, 敏社 :
前敏社社長 莫國章 支持培正同學會 反對培正專業書院佔用其中第 8 至 15 層開辦副學士等課程等等 並呼籲各級社支持同學會及小學張廣德校長辦好及擴展培正小學。

彭國柱, 1991 年級勇社 :
本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等學長之呼籲和提議, 立刻停止繼續撥款支持該楊葉主理之大專, 並追收前欠的建築費及代墊鉅款。

HO Ming Cheong, 何銘昌 Zhengshe 正社 1960 :
I strongly support the Pui Ching Alumni Association to request the Pui Ching College to stop using the campus of Pui Ching Primary School .

chok ho Cheng 鄭作豪, 1949 年級 - 堅社 :
本社大多數社友同意反對校董會所作所為。

皓社鄧文正 :
支持黎會長的建議。反對辦培正大專。

Tom 樂美濤, 六五年 耀社:
支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行, 罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

Ka Pui Chan 陳加沛 1958 銳社:
支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行, 罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

Wan-Han Lam from Washington, D.C in the U.S., alumni of class of 1975 :
I strongly object by turning the new building for higher education, I saw no future of the proposal.
Please leave Pui Ching Primary School alone.

John Ying Choi Tsang MD, Ho Society, 1966, Professor of Medicine, University of British Columbia :
I strongly oppose the expansion of Pui Ching Middle School into the college level. The responsible individuals should have thorough communications with the alumni before its implementation. The required business plan and resources remain dubious at this stage. Please listen to the voices of the graduates and act prudently. Doing things in a hurry does not make it right. We will follow closely.

何杰群 1990 騰社:
Support! Thx for the detail.

陸効民 1991 勇社, 培正同學會常務理事:
本人反對用培正之名辦大專。

英社陳德華:
本人同意你的觀點。

一九九五 健社社長 鄭啟聰:
本人同意各學長的意見, 回覆以示支持。

李澤民 1966 皓社:
本人支持黎會長倡議撤銷在培小校園內辦培專。

朱國偉 (1967 年恒社)
我本人不贊成培正開辦副學士課程。

盧永雄 1968 仁社:
極力反對開辦培正大專書院及用新建小學大樓之任何層數作為大培正大專院舍。

EDMUND TSE (謝仕榮) 瑩社 (1956), HKU Mathematics (1960) Honorary Doctorate of Social Science (2002) :
Please add my name to support your appeal.

吳秉銳 (1968 年級仁社):
本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等學長之呼籲, 反對楊國雄、葉賜添等人, 於舊禮堂改建之大樓逾半教室, 以培正之名, 辦一間低水準, 乏人申請入讀的大專。

1965 耀社 畢業生 黎浩康:
我 absolutely 反對浸聯會中高等教育部、培正中學及培正小學兩校的校董會、某些人士, 用 (培正) 之名, 續辦一家低水準的大專, 有損培正的高譽。
培正小學校董會, 應該 立刻停止繼續撥款支持該等人士主理之大專, 並追收前欠的建築費及代墊鉅款。

孫必勝 (1955 年 忠社):
本人願意支持附和同學會之意見。

NGAI Hok Yan 倪學仁 1976 敏社:
本人堅決反對培正專業書院僭佔教育大樓!

羅光凱, 1969 年 (昇社):
支持撤銷副學士課程。

何永年 (一九六五耀社)
在下同意十三位培正學者學長的意見, 反對”培正專業書院”佔用培正小學校舍, 更反對一切向培正小學融資的進行!

張卓立 香港 註冊牙科醫生, 1953 香港培正小學畢業, 1959 香港培正中學 光社 畢業:
本人張卓立百份百反對開辦培正專業學院。

張儉樸是 1965 年 (耀社):
為了保存培正光榮的歷史, 我堅強反對用培正校名建立專業書院。作為培正校友我要求馬上停止建設這個書院。

Wilson Hon 韓治平 (晶社) 培正同學會顧問:
Agree with 香港培正同學會會長 黎藉冠 Michael Lai. Agree with 培正同學會顧問 / 前會長雷禮和。

馮奇彬醫生, 1956 瑩社, 歷任美南培正同學會會長十一年
Kee-Bun Fung, MD, DMRD, FRCP(C), FCCP
Associate Professor, Department of Radiology, Baylor College of Medicine, Houston, Texas, USA:
我同意培正教育大樓在目前情況不應借給培正專業書院用。否則會影響培正小學與中學學生情緒及作業等。培正之名得來不易。不要毀之一旦。請各位熟思。

陳令偉 1966 皓社:
請繼續游說有關校監、校董, 停辦培專。

Alec T.S.Chan, 陳達煊 (1959 光社) Retired General Manager, Air Transportation Engineering:
本人反對設立培正專業學院

李淑文 (1965):
本人反對開辦培正專業書院

齊鏐 1980 穎社:
本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等學長之呼籲, 反對於舊禮堂改建之大樓逾半教室, 以培正之名, 辦一間低水準, 乏人申請入讀的大專。

1989 年禮社級社代表 吳榮卓, 培正同學會常務理事:
在現今之教育制度, 學生人數等條件下, 辦私立大專實如自掘墳墓。最終可能需大舉向內地招生求存, 更難講什麼教育理念。故本人 1989 年禮社吳榮卓反對以培正名義辦專上學校。

旭社 (1962 年) 黃志宏, 鄭愛華:
培正同學在海內, 外的表現有目共睹。聲譽超卓。近聞董事會計劃籌備專上學院。
因香港副學士找工作不容易。故可能會辦不下去。而學生質素也無法控制。恐怕辦不成, 會影響”培正”校譽。
又對社會幫助不大。我們建議此方案要評鑑清楚, 才能進行下去。謝謝。

童苾芬 (一九六六年皓社):
本人同意香港培正同學會會長 黎藉冠及 13 位學者簽署函件 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

Harry Tsang Chuen-fong 曾全方 (瑩社), retired Computer-Specialist ,New York City Human Resources Administration. :
Harry Tsang is against any illegal use of Pui Ching Middle School building or properties.

王定揚 (一九六五耀社):
有關培正專業書院事，本人同意十三位學者學長的意見。

Stephen Choy, 蔡子良, 忠社, 1955, NUS (National University of Singapore), Mathematics.:
我願意支持及附和香港培正同學會反對香港培正專業書院借用培正教育大樓開辦副學士課程

朱曉彤 (1991 勇社):
請撤銷設立培專。Thanks,

趙榮光, 1957 年級輝社, 香港培正同學會顧問:
本人不贊同培正辦副學士學位。

黃亭秀 Elizabeth Chan (1962 旭社) CUHK MEDICINE :
我支持你們的呼聲信。

龔啟玲 (1980 穎社):
本人支持”校友的呼聲”，反對設立培專。

梁培堅 (剛社 1971):
本人支持同學會反對培正校監校董開辦專業書院私立大專院校及損害培正小學的一切行為舉動。

光社 1959 楊定渝:
支持同學會

楊文燦 Yeung Man Chan, class of 1966:
I oppose the idea of opening up a post secondary school in the name of Pui Ching and inside Pui Ching' s school compound.
If there is a provision in the alumni organization' s basic membership conducts to kick someone out, then I would suggest kicking out those members who made such proposal at the cost of Pui Ching Primary School and the reputation of Pui Ching.

Stanley Shick-Hang Tse (謝錫恒), 1961 善社:
I support president of Hong Kong Pui Ching Alumni Association.

李葆元 B Y LEE, Class of 1966 :
“NO” to P C College and return the whole building back to P C Elementary School.

何鎮英 Patrick Chun-Ying Ho, Class of 1966 :
I strongly agree with your position and oppose the establishment of Pui Ching Academy in the new education building of Pui Ching Primary School.

邱鍾輝 Yau, Chung Fai 1973:
本人反對 培正專業書院正準備在新落成的培正教育大樓第八層至十五層，招生開辦副學士等課程。

蘇寶禮 1964 協社:
本人支持香港培正同學總會，反對培正校監及校董等人擬佔用培正小學校舍以主辦「培專」一事。

Anthony Louie (1965) :

Your case is well stated. I concur with my classmate, Yam Wai Ling for this urgent message. I agree with your objective and action,

王瑋瑋, 一九六六年皓社 :

本人同意香港培正同學會會長黎藉冠和十三位學長簽署函件 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

郭秀山 1990 年級騰社, 培正同學會副會長 :

本人同意 會長 和 [校友的呼聲] 的論點, 堅決反對以培正名義辦專上學校

溫哥華培正同學會前會長章子惠 (1976 敏社) :

Dear Lam Sir : I totally agree with your points of view .

李偉齡昇社 :

I fully agree with your insights.

李信漢, 1960 年 正社 :

反對用培正小學大樓辦大專。請浸聯各人深思, 不要損害培正之名。

胡汝源 Paul Wu (1959 光社), 澳大利亞 墨爾本 :

請加本人名字 支持同學會。

宋成銘 (1942 旭社), 神經科醫師, 精神科醫師, 台北醫學大學兼任臨床教授 :

本人堅決反對開辦只能招到 3 名學生的專校。

譚瑞欽 Yum koan, 69 昇社, 美國加州 :

I support your opinion 100%. Please inform me what to do next.

Tze-Lock Chan(陳子樂) 1958 銳社, CUHK Chemist :

Please add my name as a signee to the letter of appeal.

林定邦, 1966 年級皓社 :

本人支持鍾景輝、廖約克、丘成桐... 等學長之呼籲, 反對某些人士於舊禮堂改建之大樓逾半教室, 以培正之名, 辦一間低水準, 乏人申請入讀的大專。

關詠文, 2001 年 慧社 :

本人特函表示反對在培正大樓開辦培正專業書院!

Lau Sum Ping 劉森坪 1960 正社 :

I fully support HKPCA' s position.

潘柏滔 1963 真社, 美國 WHEATON COLLEGE, IL 榮譽教授 :

我支持校友的呼聲!

盧永新 LO WING SUN(1963) :

支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行, 罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

方美玲 (1978, 英社) :
支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行，罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

屈啟正 (1965 耀社) :
同意十三位學者校友有關在培正教育大樓開辦培正專業學院意見

尹超然 (八九禮社) :
本人贊同培正同學會於開辦私立大專院校一事之立場。

吳欽禮, 1973 勤社 :
支持同學會及熱心愛母校校友，反對校董及浸聯會處理培專及培正大樓議案。
浸聯支持辦工專，用浸聯名義或浸大名下的資源，不要敗壞培正名及鵲巢鳩佔！

麥建成, 1965 耀社 :
本人贊成撤銷香港培正專業學院佔用大樓招生開辦副學士等課程。

1959 年光社郭端 :
反對開辦培正專業書院

丘銘筑, 1955 年級忠社 :
本人同意同學會反對培正專業書院借用培正教育大樓辦副學士課程。

梁欣恩 (1976 敏) :
I strongly object turning the new building for higher education. Please return the control to Pui Ching Primary School.

Fong 冼重芳, 學社 :
You have my support.

陳德立, 禮社 :
本人極力反對成立培正學院。

曾廣營, 忠社, Clinical Professor Emeritus, Faculty of medicine, University of British Columbia, Canada :
本人甚同意林錫衡同學的意見。請把我的名字加入反對人士之列。

陳德華, 一九六六年皓社 :
本人同意香港培正同學會會長黎藉冠和十三位學長簽署函件 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

葉嘉音, 一九六六年皓社 :
本人同意香港培正同學會會長黎藉冠和十三位學長簽署函件 - 反對培正開辦專業書院副學士等課程。

鄭寶釗, 1965 年耀社 :
本人十分同意 13 位著名學者校友的簽署函件內容及支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行，罔顧培正母校之利益及前途之舉措，盼望諸位校監、校董深思，作出明智抉擇，立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院。

唐西壬 (1966 年級皓社) :
本人認同香港培正同學會會長黎藉冠和十三位學長簽署函件內容 - 反對培正利用新建大樓開辦專業書院副學士等課程。

朱偉星 ,1978 英社 :

支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行，罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

Ching Yee Leung:

支持香港培正同學總會反對香港培正專上學院一意孤行，罔顧培正母校之利益及前途之舉措。

Chan tze mun 陳子敏 :

I fully support.

Mak Tse Fai 麥梓輝 :

I agree to support!!!!

余永康 1966 皓社 :

我本人支持香港培正同學會。

Hok-Cheun Shiu 蕭學泉 ,1960 正社 :

I fully support the Pui Ching Alumni Association.

Paulo Lam 智社 :

Support your point of view.

Ken 梁錦濤 :

Sirlam, I totally support to oppose the issue. But I can not find the letter to reply as you suggested. Please make it clear how to send my objection letter. Please make it simple because lots of our classmates are not too keen on using the computer.

梁蔭潮 Yam C Leung. 1952 偉社 :

我支持反對這項提議。

RONALD KWOK, 1957 SUPPOSE 1965GM, NEW CREATIVE GLOBAL RESOURCES HK :
AGREE WITH KEEP IN TOUCH THS

WONG SHAK HAI 黃錫禧 , Zhengshe 正社 1960. :

I strongly support the Pui Ching Alumni Association to request the Pui Ching College to stop using the campus of Pui Ching Primary School without the consent of all Pui Ching Alumni and without paying the due fee.

黃漢強謹啓 (仁社 , 1968) :

本人反对个人或机构進一步謀取培正小学資源用於所謂《培正大專》的營運。

丘銘筑 MC Yau 1955 年級 忠社 :

Your effort is appreciated 。

張景燊 (1952 偉社) :

鼎力支持各校友”一致反對用培正之名辦大專”

黃漢強謹啓 (仁社 , 1968)

本人反对个人或机构進一步謀取培正小学資源用於所謂《培正大專》的營運。

岑志仁 ,1971 剛社 :

本人支持同學會此決定。

田正龍 Tin ching Lung, class of 1960 :
I do support the Alumni' s opinion.

Po Lin Young 楊波 , class 1960 :
I would like to show my support.

鄭碧美 Mable Kwong Sun 1960 正社 :
I support the Pui Ching Alumni Association.

彭澤蕃 (1960 正社) :
本人彭澤蕃 (1960 正社) 完全支持香港培正同學會發表在「校友的呼聲」中之理據。並堅決反對培正專業書院佔用其中第 8 至 15 層，在培正教育大樓開辦培正專業學院。

Pauline Tam 鍾寶蓮 (1966 皓社) :
本人絕對反對培正專業學院之成立並使用新建的大樓。Please don' t ruin Pui-Ching' s reputation.

李錦池 ,1960 正社 :
完全支持香港培正同學會。

William Wang (王旦华) 1961 善社 :
I totally support the stands as outlined in the HKPCAA and 校友的呼聲 letters (emails as received) both dated 26 June, 2014 as attached herewith.

李淑蓮 Juliana Wong, 1960 年正社 :
完全支持香港培正同學會。

Tin Ho Chiu 徐天河 , 正社 :
My name is Tin Ho Chiu an alumnus of the class of 1960 and like to let you know that I support the view of the Alumni Association' s position.

Sammy Chi Leung Chan (from Boston):
I selected to vote "NO" to this matter!

Peter Au Jok Son :
本人完全支持香港培正同學會發表在「校友的呼聲」中之理據，並堅決反對培正專業書院佔用培正教育大樓其中第 8 至 15 層開辦培正專業學院。假上主之名而行惡，如何能領導信眾侍主愛人？嗚呼，可以休矣。

唐冬明 Donald D.M. Tong (1961 善社) :
贊成校友的呼聲決議 --- 停止在培正教育大樓開辦培正專業學院。

Alec T.S.Chan, 陳達煊 (1959 光社) :
本人反对設立培正專業学院。

Ip Adrian 葉熙淳 2012 卓社 :
本人支持「校友的呼聲」，堅決反對設立培專。