

絡。此組亦要羅致各地、各界校友，集思廣益，更不必只限於教育界。

現職老師所最為憂慮者是他們的公積金，因此，必須妥為處理。  
2006年6月19日

## 我已等候中學部成為直資一條龍多年！還要等多久？

陳子敏（1981勁社）（醫學專家）

本人的三名子女現皆是培正小學學生。我已等候中學部成為直資一條龍多年！還要等多久？

至於中學部擔憂轉直資後可能出現的5點情況皆是杞人憂天。

1. 培正一向以來都是自費私校。短短最近二十多年才成為津校，本人是第一批由私校小學升津中。培正一向以來都是一所有特色的私立「貴族學校」。

2. 正因為培正為一所有特色的私立「貴族學校」，此乃家長送子女就讀的原因。那怕收不到好學生？

3. 費用方面更不用擔心，同學會的9點意見已解釋詳盡。

4. 「至目前為止並無一間中文中學轉為直資，並無前車可鑑」一更是廢話！培正是私校的日子遠比津校的日子為多！

我促請：盡快用直資結龍，不要再拖拖拉拉！

2006年6月19日

## Humble Opinion

LO WING SUN 盧永新（1963真社）

Gentlemen, I thank you for the materials and analysis attached about choices 1. and 2. Without total understanding of background and future concerns, I must admit my view may carry little weight. One thing I do know is that the education in mother tongue from Pui Ching has served me extremely well and I treasure that very much. Regarding speculation that the general populace of Hongkong may value Pui Ching more if it changes its means of education to English, I would dismiss that kind of thinking as little value. The current trend favors more value on Chinese language. Confucius Academies are welcomed and expanding rapidly. While peoples everywhere are aspiring to learn Chinese, why should we slight our valuable mother tongue? (and all the benefits of thousands of years of ethical and moral supremacy associated with the language). If the people of Hongkong slight Chinese in favor of English, let it be. I would dismiss that as short sighted and misunderstanding the world trend. My children are all born and educated in North America and understands little Chinese due to lack of need. I sometime feel that could have been the biggest mistake I ever made. I hope my humble opinion will be helpful to choosing the future path for my beloved mother school.

Yours truly,

Vincent (1963)

## 選方案二好處有：

1963真社 劉紹其（前培正中學體育主任，前同學會副會長）

個人認為，不論方案一或方案二，培中培小都是「一條龍」分別祇是

1. 方案一，需要一個校長，方案二，仍需兩個校長及「培正大路」仍需被分隔開。

2. 方案一，可以收全部之培小學生（但要縮班以符合政府要求之15%派位，葉賜添之75%是「可能收生人數」之75%）。而方案二祇能收50%。

3. 方案一，培小升中好壞都收，方案二，差D嘅50%都有辦法安置，即入讀「私立直資」即是「讀唔到理組讀文組」以後都係培正畢業（在學時叫PC1或PC2，但畢業證書應全部寫培正中學）

選方案二好處有：

1. 校方在經濟壓力較少（有津貼，唔駛憂有米）下能集中致力教學工作

2. 培小仍可100%升培中同時可自動作50%分流（最好PC1及PC2可相互對調，像文理組互換等）

3. 能維持現狀，老師高興

4. 如另成立一私立「直資」會使培正能有發展的機會。

陳明及劉紹其支持方案二 2009-04-05

## PUI CHING 'ONE DRAGON' ISSUE

I have circulated the document regarding the Pui Ching 'One Dragon' Issue to the 1964 graduates and invited their views on the two options. From the opinions I gathered, it is apparent that Scheme #1 is the preferred option by my classmates (1964).

We consider that Scheme #1 will on the one hand preserve the unique characters of Pui Ching ever since its inception, as well as traditional values that alumni have all along appreciated; and on the other, allow the school more freedom to develop its programs (especially Christian programs and emphasis) as it deems appropriate without sacrificing its high academic standards.

As far as the financial implications of Scheme #1 are concerned, we noted that Pui Ching Primary School had conducted a survey with the parents of the primary school students in 2006. The result showed that 73% of the parents were willing to pay extra to provide their children with better education as long as Pui Ching can maintain the excellent quality that it has been respected for. Against this background, we urge you to proceed with Scheme #1 given the anticipated financial support of parents. Sufficient funds should be available for the implementation of the Scheme.

Your attention and consideration to our opinion on this IMPORTANT ISSUE would be greatly appreciated.

Sincerely yours,

Pang Shau-Chue Charles 彭守柱

On behalf of The Class of 1964, (協社)

Pui Ching Middle School.

## 一旦斷龍影响私立「培小」收生 財政營運勢受打擊面臨危機

當晚出席『結龍、斷龍』大會的同學有老、中、青三代，最年長的是1945年毅社的老大哥，最年輕的是1992年學社的同學，我們分別在廣州、坪石、澳門、香港各地的培正校園受教育，但都無分年齡、校園而同樣愛護培正，同樣感激培正對我們的教育、培正把我們從無知的幼稚生，帶進了繽紛美好的童年，享受了六年的小學生活，然後帶著仰慕成為中學『大哥哥』、『大姐姐』的心態，邁入了多姿多彩的中學、懷著少年十五二十時的青春奔放踏進了高中，最後擁抱著知識、友情、師長的愛護和訓誨、優良的價值觀踏上了大學和社會，培正給我們的是一生的受用。所以當晚的雪梨雖然只有攝氏九度又下著雨、吹著風、但同學們還是開幾十哩的車、或乘火車來到參加這個大會，關注親愛的母校的前途！

培正是一間有歷史有名氣的名校，在尋求突破、破舊立新之同時，又要竭力維持百幾年來辛苦經營的優良傳統，殊屬不易，香港培正中學近年氣象萬千的校園建設和輝煌的學術成績，有目共睹，我們對葉賜添校長多年來作出的改革和辛勞貢獻，深表感謝和欣賞。

就今次母校的『接龍』問題，出席討論會的雪梨同學在客觀的分析和理性討論後，歸納出意見如後：

### 出席同學一致希望能接龍

1. 全部出席同學，除一位無意見外，一致希望香港培正中、小學能夠接龍，以維持一百二十年來慘淡經營的教育傳統和理念，希望校董局掌握已建立的幼、小、中學、預科的現有優勢，把幼苗由幼苗一直培育成社會的棟樑！

2. 耶穌基督在聖經之中有撒種的譬喻，令我們聯想到幼稚生、小學生既然有恩典，被『撒種』到培正這個園地，接受基督教全人教育，學校當局應該體會神對這些小朋友的恩典，讓孩子在基督的園地生長發育，直至成長，而不要讓剛茁長的幼苗蒙受到被『拔根移植』的折傷！

3. 教育其中一個重要功能是『潛移默化』。一條龍的辦學方式正有利於『潛移默化』的事工。

塑造良好的價值觀、培養至善至正的品格和落實基督教全人教育的精神都不是三、五年間可以成就的事，從少薰陶，不斷引領，始可望有成！

希望校董會可以珍惜和利用培正幼、中、小學一家的優勢和恩典。

### 放棄培育多年「培小」學生不智也

4. 維持津貼雖然可以讓培中只取錄Band 1的學生，但Band 1只是學術評估的一個部份，與我們理想中的『基督教全人教育』的完整理念，頗有相差，過份著眼的學能成績一項，放棄了培育多年的培小學生，不可謂智也！

5. 我們理解校方希望培中的成績突出，名列前茅這種『恨鐵不成鋼』的苦心，只取錄Band 1的中一生，無疑可以讓培中有一個高的成績起點，又無需花額外資源『拔尖補底』，這種精英教育，雖然有機會在短期內提升培中的會考成績，讓培中『百尺竿頭、更進一步』，可是這並非培正百多年來的教育理念，培正百多年來經歷了不少滄桑，就是沒有放棄過實踐從『普及教育中培育英才』的方針，更從未試過只從『精英中培養

精英』的模式，這樣的做法，並非培正一向辦學的宗旨。

6. 歷史證明，培正可以從普及教育中培育出精英，在香港過往幾十年的教育風氣中，中文學校始終不是家長的首選，入讀培正的也不是所謂Band 1學生，但培正畢業生之中，英才無數卻是不爭的事實！在我們的眼中，昔日的培正既然可以有此成就，今天條件充份的培正應該更加無須靠收尖子來提高成績。

況且培正從來沒有辦精英學校的經驗，在缺乏這種校風、意識形態和傳統的背境之下，能否真正成為精英學校也很成疑問。

7. 精英學校的學生因為爭取成績，容易養成不良的競鬥心和自私心，不願和同儕分享知識和學問，不願幫助有需要的同學，這種校風和德性並不是培正校友所願意見到的。

學術成績只是短短在學期間的指標，在漫漫的人生路上，擁有優良的價值觀、正確的學習態度、端正誠實的品格和一顆仁愛體恤的心，才是最重要，相信校方亦能認同雪梨校友在這方面的設想。

### 開新校接「培小」龍下下之策

8. 方案中另設『培正英文書院』與培小結龍，接收培小畢業生，我們認為這是『下下之策』，該批入讀『培正英文書院』的學生會立即被『標籤』為成績差的一群，要一個十二歲的小朋友，看著同學升讀『何文田培正』，自己卻要到『油麻地培正』上學，我們都不忍看到學弟學妹的自尊心受到這樣的損害。

9. 一旦『斷龍』，身為私立學校的培小，收生必受影響，財政及營運可能受到嚴峻的打擊，更可能危及長遠的生存和發展，即使『斷龍』可使培中成績提升、財政無憂，但令培小產生危機，校董會有沒有作過詳細的風險評估呢？培小、培中從來都是一家，無分彼此、同樣重要，不宜厚此薄彼，況且唇亡齒寒，必須三思！

從古而斯，合縱連盟則勢強，獨存則勢弱，保存培正由幼稚園而至預科的一體制，對培正日後的發展，當有裨益，歷史可以殷鑑。

### 新開「培小」分校水準低落「何文田培正」難獨善其名

10. 無論校方如何粉飾其詞，家長總看得明白『培正英文書院』並非那間有一百二十年歷史的傳統名校，而是一所未有成績和經驗的新學校，既然升不上『何文田培正』，便可能寧願選取已有成績可作參考的中學就讀，也未必會選擇『培正英文書院』，到時新建的書院和培小一樣要面對收生困難的問題，假如因此要降低水準，錄取成績較差的學生，最終做成學術水平低落，淪為Band 3學校，拖累培正整體的聲譽，到時只怕『何文田培正』想獨善其身，與『油麻地培正』劃清界線也不容易！

11. 培正歷屆畢業生人數眾多，世界各地都有同學會組織，一貫熱心支持母校各項教育事工，凝聚力量，向心力強，校友們對母校出錢出力，不遺餘力，是培正的一項寶貴資源，別的名校都羨慕不已，校方應該多加珍惜、利用。希望大家

能集思廣益，平心靜氣解決問題，或籌款建立基金，平衡直資後的財政問題。只要校友和家長對校方的沒有失去信心，困難總可以解決的。

12.是晚在雪梨出席討論會的同學，雖然各有專業、包括工程師、建築師、會計師、醫藥界專家等，但都非從事教育的專門，深知『外行不該管內行』的道理，更無意干涉校政，所發表和歸納的意見，純出於愛護培正、愛護在培正受教育的學弟學妹，希望培正在教育事功上承先啟後，繼往開來，作育更多社會的英才，天國的精兵。

## 可能是犯大不諱，惟愛校情切，望乞不厭垂注。

林錫衡(1955忠社)

各位培正領導人及同學們：

關於培正一條龍問題我一直十分關心，但因為所知不詳，而此事影響學校前途甚大，故一直不敢草率表示意見，以免對主事者增加不必要的壓力而有錯誤之決定。近日張廣德副校長來溫哥華，得以直接請教，事先我擬了若干實質問題請其澄清乃得到較明確的數據。雖釋了疑，但不能釋慮(請參閱另頁)。

這兩天我用了數小時詳閱他携贈的「級社代表討論會」及「交流大會」的三張DVD光碟，較自網頁文字所見又得知更多各方的意見。我非常認同葉校長的八點憂慮，認為如無解決良策切勿輕言直資。誠而他所言：一子錯，滿盤皆落索！我們要以很嚴肅而實是求是的態度來面對此問題，就是因尊重前賢創校的理想和要延續紅藍精神，更應審慎從事。知己知彼，不要昧於現實而侈談理想，要有最壞的打算。我們計劃改為直資，希望小六生由30%增至100%可升培正中一，奈何家長因經濟困難或其本身另有打算而寧願轉去英中名校或免費的同級英中或中中，只有40%願升培正。這樣我們的一切努力只多挽留了10%，約23人。為了這23人，學校由免費津貼轉為每年學費50,000的直資，原可升讀的那30%的學生六年要多付出300,000，學校每年放棄了政府近億元的支援，教師薪津退休金都降低，無法保留優質師資，學校成績表現會倒退，以前的好聲譽會沒落，代價不可謂不大。有些校友認為十二年的培正教育才能培養愛校，團結互愛的紅藍精神，成績才有保證。我以忠社為例，絕對反對此論。我社很多出類拔萃的同學都是中學才入培正的，相信大家都經歷過殘酷的金字塔篩選的升班制，每年都淘汰很多人，可說是觸目驚心，「屍」橫遍野，為甚麼無人異議，說有違「有教無類」。現在却希望小六畢業生良莠兼收100%入中一，而排斥了中一才慕名而來的好學生！

我有兩點妙想天開的大膽提議，當然，關乎香港法律是否可行，會否影響學校與政府未來的關係則要你們從詳研究。

1.香港政府推行母語教學，似乎失敗，受各方責難。培正是其最後挽回面子的王牌，我們是否可利用此情勢討價還價？

2.七十年代香港政府誘逼州多間私立中學改為津貼，而不允附屬小學同改，但以仍可直屬關係，小六畢業生可有80%以上進入中一引誘就範，現今背信片面改制，只可收30%，陷此類學校於困境。我們可否連同他校進行集體訴訟，控告政府毀諾，違反基本法的五十年不變承諾，申請對此改制的司法覆核。要求：

願神保守引領校董會為培正作出正確的決擇。

此致

香港培正中學校董會

雪梨培正同學會

會長葉喬生及以下同學敬上

區尚勇(皓) 張淑明(皓) 張浪超(耀) 鍾明生(輝)  
方嘉賢(敏) 仇乃昭(毅) 李卓榮(毅) 凌冬生(明)  
林玉妹(賢) 羅偉甜(誠) 葉榮豪(健) 李桂榮(瑩)  
黃進源(基) 楊自宗(瑩) 馮玉基(明) 王偉明

A.維持原有升中百分率或，  
B.現在再審批小學轉津貼(近日梁展文事件，新世界要求司法覆核立法會傳召權，是可資參考的事例)。

此函於校友間可能是犯大不諱，惟愛校情切，心以為危不敢不言，偶發奇想亦不怕見笑免失一線之機會，尚望見諒。人微言輕，望乞不厭垂注。

肅此陳辭，順祝壽安

2009年8月8日

## 關於培正應否轉直資的意見，應該表達一下我個人的意見，以供大家參考。

張子江(1954匡社)

各位關心培正的人士：

我是張子江，90-91的校長。近日來在電腦上看見很多電郵關於培正應否轉直資的意見，我一直未有發表任何意見，因為我在培正服務的日子短。但看了很多意見交流後，我覺得應該表達一下我個人的意見，以供大家參考。

我在培正當校長時，亦是當時的立法局議員，教育統籌委員會委員，經常參與教育討論及作出決策。當時任教育統籌司是布立芝，直資的計劃是由一位年青不見經傳的政務官ANDREW WELLS執筆。在教統會討論直資計劃時，我一直到反對。按我個人淺見，直資計劃是政府有意推卸責任，將責任推到民間，由辦學團體及家長來承擔。再者，直資是幾乎要抹利窮家卻優秀的子弟進升好學校就讀的機會，因為家長不能負擔昂貴的學費。現今津貼的制度可給與窮家子弟進入好學校就讀的機會。所以，我不同意津貼學校轉直資，我認為培正無需考慮，這是心底話。

至於一條龍的問題，我個人認為從教育理念上看是好事，但要視乎代價是否值得。我認為以直資來交換是不值得。培小的學生是否願意升上培中的問題，我個人認為問題不大，要看看學生在小學那幾年，學校怎樣培養他們對培正的歸屬感。我當校長那年，曾前往小學家長會，勸家長們選擇返回培中升學。很多培正家長，特別是校友，非常喜歡他們的子弟返回培正就讀，我認為這是一個優良的傳統。假若培中校長和老師，花些時間跟小學家長溝通，或做一些開放日邀請培小家長來參觀，給他們介紹一些有關培中的成就，我想回升這問題不大。當然有些死硬派要子弟升英中的家長，就由他們去罷，不必介懷。

我的結論是培正不應轉直資，直資按我所了解，是一個推卸責任的方案，雖然在表面上有些吸引的地方，但殖民地政府時代已過去。讓我們承先啟後，繼往開來，努力向前。

2009年8月17日