

但假如我們斷了龍，我相信大家的凝聚力就會差很遠。

談到優質學生，我相信我是付鈔的那一位，如果我進入幼稚園，到小學都是一直在付學費，你猜我是否有一個計劃到中學時會怎樣呢？我相信最重要的是做到一個好的品牌，我不相信沒人幫襯，就是這麼簡單。這並不是我個人的意見，我們家長間很多時有聚會，大家會有溝通，這是各位家長集成的。

之前很多家長都寫了一些東西，但我看完今晚這個聚會，聽了大家所講的，很接受澳洲那邊舊同學的（意見）。還有一樣：（這個）會養懶人，那麼三三四也會養懶人。我升上了中一，不管去那一間我都不用讀書，因為反正我都能讀到中六。對於這個問題，如果我們有一些用心用力去教的老師，不論是小學中學，都是我們培正學生的福氣。

如果我要子女入band 1（學校）的話，我未必會揀培正，但是在一個好的同學群、具共同凝聚精神成長的環境是很重要。

學生家長2

首先要講：第一我不是校友，第二，我有一個我覺得頗聰明的女兒和一個很頑皮的兒子。為甚麼我會揀培正呢？很簡單，我丈夫一家四口都是培正的。作為一個家長，特別是在這個社會制度之內，要入一間中中是很大的掙扎。但我很認同剛才澳洲同學會所說的，教育是終生的。

我很支持剛才幾位朋友所說的，第一，我們現在共同矛盾的敵人是政府。第二，我們要思考今天我們坐在這裡，為的是下一代，我們教育的理念是甚麼？我們秉承孔子所說「有教無類」。我是很擔心接不到龍。我的女兒已上了中學，接不接龍也好，她去哪一間中學都無問題。如果我要入band 1（學校）的話，我未必會入培正，第一日我已這樣想。但是我要找一間能培養優秀品格子女的。我想告訴各位家長，在香港要成績好很容易。現在的小孩，從他吃的奶粉開始，到你給他各方面的填鴨，只要再加一些功夫，都可以令到他很優秀。

但是一個好的同學的環境、成長的環境是很重要的。我是做人事管理的，我見過很多很多學生，他們站出來是不懂講話的。雖然我的兒子很頑皮，但是他在培正小學這個環境之下，的教育的方法，正正因為他是有教無類，很大機會有一條龍的規劃，他們不需要受社會的拔尖，要最好的走出來，讓他們在德育之下。第二是著重培養他們的興趣，他很喜歡閱讀，六年級已寫電腦程式，五年級已懂得做presentation，用Powerpoint是不須我們教導。這些從哪裡來？當然我要多謝老師。但最重要是同學之間互相學習。如果沒有一個這樣的語言環境或學校環境，他們是做不到的。我之前沒有想過這個方案究竟是怎樣的，但我覺得反璞歸真，回想我們對子女的期望是甚麼。

我覺得培正今天，只要有人提起培正，都會說校風很好，這些已可蓋過一切。

有一件事我比較天馬行空，我拋出來讓大家想想：就是現在很多直資學校，老師亦面對很多財政憂慮。在香港一間母語做得很好，如果是一間母語的直資教學，當有問題時，我們面向「阿爺」—中國政府，他不會讓我們這樣（出問題）。這可能只是我的個人想法，我覺得一定有人幫

助。當然我們一定要靠自己的校友。你想想過去在董建華年代給了我們多少支援？我不相信現在培正在國內已經這樣有成就，提出母語教學，你想北京政府會不會因為財政問題，收不到生，而不會去做些事呢？我覺得可以思考這方面。

關於香港培正中小學結龍問題

（1953誠社）

直資方案

根據教育統籌局通告第3/2006號，最遲在2013/14學年由小一年級開始實行一條龍辦學模式，換言之，2019年9月該批小學學生可獲分配到直屬或聯繫學校，如此中學必須於2019年前決定是否將學校變為直資，一旦成為直資，學費必然調高，學生家長負擔加重，現在香港趨勢許多家長心態，可付同樣學費另讓其子女去讀英中，以為多讀英語謀生較易「重英輕中」的風氣仍然存在，加上學費大幅地增加自然影響收錄高質素學生的數目，若然轉為直資，可考慮現在開始成立優質學生資助基金，計劃以備輔助成績優異學生學費甚至對超卓清貧學生可獲免費去完成學業，此計劃已由聖保羅男女校變為直資時，因取錄學生人數大減後，由校友會推出資助計劃後，申請入學人數才大增，當然直資對結龍是一個好處，但以後學校一切維修校園保養，例如培正旁邊斜坡等地都要自負，既然目前仍是政府津貼，可暫留現狀，但亦要計劃於2019年前轉為直資以結成一龍，培育紅藍精神同時可籌預募捐基金以吸收優質學生，甚或可早作宣傳以鼓勵高質素本校小學生及外校來之精英。

另建私立中學

雖然此方案對結龍毫無問題，但經費何來？首先要尋找新地方去建校舍，若規模不大設備不足，加上改變語言以英語教學能否與歷史悠長之英文學校如皇仁、聖保羅男女校、華仁等，相比培正已經以母語教學成為中流砥柱，口碑載道。

2009年4月29日

以母校的利益作為最主要的依歸，我相信神一定會為我們開路

陳之望校董（1976捷社）

各位學長，各位家長，作為校董，亦是校友的身份，我們今晚是想聽聽學長、家長及老師的意見。

希望能綜合大家的意見，然後回到校董會中討論。原則上，我可以對在座每一位說，在校董會裡從來沒有討論要斷龍這一件事，只不過一直希望研究怎樣令到接龍能繼續下去。

當然亦知道有很多方案，在校董會中亦嘗試探討。

大家聽了方案一、方案二，也有可能方案三、方案四；但原則上我們都希望以母校的利益作為最主要的依歸，我們不希望對培正做成任何的損害，因為在校董會內有五至六位培正校友，是過半數的。

以我們聽到大家的聲音，希望大家能理性一點，亦給校董會時間去商討這件事，不要把矛頭指向某方面。希望大家能融洽的討論、探討。

希望大家以一個和平的心去面對這一件事。我相信神

一定會為我們開路。只要把這件事放在禱告當中，神可能會令到特區政府改變這一個現實，皆大歡喜。

方案二在某種程度上是天馬行空，但如果是逼不得已，我覺得直資的風險，亦未必大得這麼厲害。

羅志強校董（1974 基社）

我回應幾個問題，是我個人的意見。

第一，正如校監所說，校董會到今天為止並沒有任何決定，仍然是以開放的形式聽大家的意見。如校監所說，我們的方案二在某種程度上是天馬行空，所以在這個階段似乎有很多問題尚待解決。

第二點，我很贊成高學長所說的，方案二未必是一個好的方案，但方案一亦未必是唯一的抉擇，這是很重要的，因為直資有相當的風險。

第三，這是我個人的看法：作為一個校董，我在校董會內專責財務那一方面，在考慮直資時，我從沒想過行直資時，要扣減中學老師的公積金和工資。我反而想在轉直資時如何維持他們現有的福利，包括公積金。

當然我知道公積金本身與MPF有很大距離，甚至如剛才同事所說，如果你在這裡服務了二三十年的話，退休時差距可以是二百萬或更多。這是一個情況，但並非不能解決。我們曾經想過，如果要轉直資的話，我們會考慮找精算師計算支出要多少。但這支出本身不是一年的，不是每一年都有很多年資長的老師一同退休，而是攤分成很多年，陸續有人退休。所以學校的承擔並非每一年都是這麼大，而且現在考慮的方案內所講的公積金是現有的同事的；新的同事的公積金是否也在這範圍內仍未考慮。

當然我們剛才說過希望能聘請優良的教師，那薪酬福利亦是考慮點。但直資的彈性較高，在聘請新教師時的bar可以提升兩三點，這個在財政上未必不能做到。

剛才學長提到錢的問題，在這一刻我們並未詳細計算要多少錢，但初步看來，我相信五萬元學費是較為high-end，比較理性的看，介乎三萬至五萬是比較合理。

以中位數四萬來說，某程度上已把公積金計算在內。以四萬而言，似乎不是大數。為甚麼呢？因為現在小學家長都已經要付（學費）三萬，即是說差距大約是30%左右。所以我覺得從這角度看未必是這麼困難，這是從薪酬福利那方面來看。我從沒有想過要cut，這是我個人看法，不是校董會的，因為需要詳細考慮校董會的整體抉擇。

另外關於數字和升學的問題，我的小小看法是：作為一個家長，當（孩子）入幼稚園時，我會希望能直升上中學。

剛才的數字我覺得有偏頗，因為雖然有可能，但能升中學的幅度由35%去到60%或60多的%，無肯定數，在數字上，我聽過校長計算我覺得是有可能的。（數可計出來）中學六班乘以三十四人，即二百零四人。如果15%是要給外來學生，則剩下約一百七十人左右。

以小學八班乘三十人，即二百四十人，當中大概三十人會離開去升學、去別的名校或出國等。假設剩下二百一十人，它的八成就是約一百七十人，剛好對得上中學（的學額）。

我是家長，如果子女有八成機會能升上中學，我已很

開心了。如果我在最低的一成，升不到中學，只可怪自己教子無方。所以我覺得沒有甚麼大問題。但如果只係得大概六成可升中學這數字的話，（或低至35%）我作為家長就不放心（去讀培正小學）了。

我想強調，大家都不想斷龍，校董會亦從沒有想過，這個我要講清楚。

但我亦要講清楚，雖然我剛才說了很多，認為直資可以考慮，但我仍然強調直資不是唯一選擇。

如果有可能，我仍然希望最好的方法是維持現狀不變，這是最安全的。但如果是逼不得已，我覺得直資的風險亦未必大得這麼厲害。

把數計算清楚，看是否真的要用這麼多。如果真的這樣的話，我們籌錢就不得了。

香港培正同學會副會長

培正家長教師會前任主席 呂沛德（1973 勤社）

其實沒有甚麼總結，因為大家聽了那麼多題外話，譬如培正校風好，但最重要一句是一條龍不會斷，大家都是這個想法，只是如何實行而已。

不總結歸不總結，但最後一點我一定要講，就是回應吳漢榆剛才所說的財務報告。

我聽完校監所說，再聽說做財務報告，我嚇了一跳，因為根據校監所說，要收學費的話，每年要收五萬元學費。

但我們不要忘記，直資政策下，政府每年發給直資中學，按每個學生三萬八千元津貼費用（按目前撥款數目）。

如校監所說，每年要收五萬元學費，即是說每一年（每個學生）培正要收八萬五千元才足夠。

以培正中學一千三百八十個學生來算，總數是一億一千七百三十萬。

我不知道培正中學每一年怎樣花一億一千七百三十萬。（培正現時是津貼中學，受政府包支包結每年經費支出，政府應不會超付現時中學生標準38,000元x1,380學生=5千2百萬給培正。）

我把這個球踢回給學校：把數計算清楚，看是否真的要用這麼多。如果真的這樣的話，我們籌錢就不得了。這就作為我的總結。

還有我要說的是同學會接著下來會做甚麼，同學會自從四月份開始收到各學長寄來的意見，剛才雷禮和會長亦說過收集了這麼一大疊。我們收集完後會交給學校，這是同學會收集回來的意見。

那麼同學會自己有沒有意見呢？同學會是由各級社代表所組成的；同學會的意見就是各位學長的意見。

我們會（把意見）交給學校，希望學校能仔細參詳。這是同學會所要做的，亦已做完了。

其他來函節錄

英社（1978）意見

各位學長：

謹代表英社同學的意見，認為方案一較方案二可取，基於以下原因：

1. 確保維持培正紅藍精神，因為集中（最多75%）原校小學學生直升中學。

2. 保持一致教育模式，因為若有兩間培正中學，不同教育模式形成不必要比較和競爭，更令老師和學生產生優劣情緒，影響教育素質。

3. 集中資源精英教育，若果要辦兩間中學，在資源和管理方面會顧此失彼，更影響培正聲譽。所以既然有足夠資源，倒不如集中辦好現有培正中學更出色。

4. 若一條龍只能收取原校75%小學生，可以作為去蕪存菁之措施，令中學學生的素質更好。

英社社長吳欽亮啟上2009年4月29日

贊同方案一

彭鑑芬（1968仁社）

接到貴會來函邀請我參與4月29日於豪華大酒樓舉行之「慶祝校名回歸同樂會」，很是感謝。當天在同樂會前，將討論母校未來該採取何種辦學模式問題，就何校監及葉校長等提出之兩個方案，交流意見、探討最可行之辦法。我因視力衰退，晚間很少外出，未能出席此聚會，聆聽眾學長之偉論。現只就所提出之兩個方案，畧抒己見。

我較贊同方案一，原因是現在培小是私校，將來與培中構成「一條龍」後，他便可由私校轉變成直資小學，學生可以交較少的學費，這樣預計將來收到學生的質素會更好；不過培中就要由資助中學轉變成直資中學。直資中學比資助中學遜色的是只可按額取得政府資助，政府是不會負責學校日常運作的全部經費，又不會撥款作校園維修之用，日後一切都要自負盈虧；但好處是辦學理念及教學模式可少受些制肘，又可向學生徵收學費。現在培小是私校，每月要交將近二千元學費，依然有不少莘莘學子爭著位列門牆；所以將來直資中學要收費，相信也不是問題，只要我們校友代籌一筆錢，成立一個助學基金，資助那些家貧而品學兼優的學生，那麼清貧子弟便不致望門興嘆了！我最擔心的反而是一定要預留15%的學位去收取外來生。這樣，我們一定要爭取外來生不是由政府派來，而是由學校自行甄選，便可保證學生的質素。至於要預留5%給留級生；有留級制度是好的，學生讀書一定全力以赴，因為他們知道升級不是必然的。最後是培小、培中每級的班數問題，可以用培小畧減，培中畧增作調整，問題也不難解決的，是嗎？

謹將我個人之看法呈上，聊作參考！

鑑芬謹上2009年4月29日

母校的任何改革，均應保持小學直升中學的一貫作法，以維系傳統的紅藍精神

1953年級誠社

培正中學校董會並何建宗校監台鑒，敬啟者：

參照母校管理層構思中「一條龍」的兩個方案的文件，經過充份討論，誠社同學謹以至誠及愛護母校之心，對於「一條龍」的兩個方案，鄭重地提出意見如下：

原則一母校的任何改革，均應保持小學直升中學的一貫作法，以維系傳統的紅藍精神。為此，我們支持實行方案一，即培中轉直資，培中與培小結成「一條龍」。

此方案的優點是：

1. 培正紅藍精神得以延續。

2. 培中所收學生絕大部份來自培小，經過6至8年紅藍精神的薰陶，無論學術水準和品德，均有基本的保證。

3. 學生家長（部份為校友），質素較好，能配合母校施教。

存在問題：需付出較大的財政承擔，以換取校政自主權（如收生等），在委託獨立財務專家作出財務評估後，可通過發動校友力量，成立基金資助，我社亦願意貢獻棉力。

我們不支持方案二的理由：

1. 際此香港出生率下降，許多中學面臨縮班或殺校的情況，貿然開辦新校，其認受性亦低，培小畢業生家長未必願送其子弟入讀。

2. 將培中分成兩校，原校招首選的Band 1 + 2學生（佔35%），餘下的65%培小學生入新校，其標籤效應嚴重，使大部份培小家長難以接受。

3. 教學語言「微調」後，許多英中因無「下車」後顧之憂，多表示願與聯屬小學結龍，吸去大部份生源，對培正新校招收好學生必構成壓力。

4. 由於校友對新培正無歸屬感，難望獲得校友財政上支持。

5. 萬一新培正開辦後，收生、財政等有困難而辦不下去，使母校聲名受損，愧對先賢。

因此，對上述兩方案，必須慎重考慮其優缺點，務必要通過獨立的專業可行性評估，才作最後決定。

以上意見，供母校考慮。

順祝教安！

香港培正1953年級誠社同學（原件附有本人簽名）

朱淑齡、高澤霖（*宋代）、陳毓棠、馬秋南、吳漢榆、鍾文紹（宋代）、吳卓廷（吳代）、薛傳暉（宋代）、李君聰（三藩市，吳代）、黃啟濱（溫哥華）、胡蔚均、楊寶珊、李美妮、郭民安、黃阜崖（溫哥華）、梁耀中、鄺錦杰、曾宗一、楊如松、黃開鑑、黃惠民、佟國權、鄭慧慈、陳汝華、黃鴻慈、廖恩麟（宋代）、李子超（27人）

*經電話、電郵表示意見委託代簽

編者按：另有下列誠社學長來函聯署：黃國蘭（天津培正同學會）、潘永浩2009年4月29日

本人贊成母校採用方案一

黃衛理（1981勁社）

本人贊成母校採用方案一，即培正中學（PC-1）轉為直資，理由如下：

1. 方案二，試圖成立新的培正英中或培正國際學校（PC-2）。要維持一間培正中學的優良水準，尚且不易，現今校董會要「一董兩校」，花多起碼一倍的時間精力，管理兩間教學方法、理念不同的學校，會專注、會做得好嗎？

2. 無可避免的是，兩間培正必有高下之分，如果家長學生貪圖「又是培正、又是英文」而爭著入讀PC-2，那麼，PC-1，我們心目中的培正，前途將會如何？

3. 外國人在香港讀國際學校，自然是方便子女日後回本國大學升學。一向以來，培正學生進入外國名牌大學者多不勝數，成立國際學校，有何裨益？採用International Baccalaureate-IB的標準，又會否與培正的百年辦學理念有