

礎，我們要好好珍惜。今天，特區政府破壞三十多年前對學校轉津而保留直屬學校關係的承諾，令人失望！我懇請同學會集結世界培正同學的力量，爭取與特區政府商討不差於現狀的解決方案，讓培正為社會、為國家培育棟樑，散發出更大的光彩。

培正中小學「接龍」是我們共同的理想。現在距離二零一九年還有十年的時間，我們不應只著眼於是否「直資」問題，反而應該推動如何加強中、小學課程融合和老師間的更緊密協作，排除猜忌，走向真正的一體化道路。要延續培正的成就，穩定培正一百二十年基業，令紅藍精神發光發熱，有賴校董會、教職員、校友、家長同心協力，互相信任。要維持中小學接龍，轉直資並非唯一途徑。「一子錯，滿盤皆落索」，我們要審慎作決定。

我深信上帝的恩典必與培正同在。多謝各位。

香港培正中學校長 葉賜添
二零零九年六月廿五日

培正的中、小學接龍問題：前路如何？

何建宗校監（昕社 1975）

前題：

中、小學接龍（直通車）是大方向，是辦學理想之一，從未改變！

困境：

1. 教育局期望那些結為「一條龍」模式的中、小學，最遲於2012年夏天前明確表達意願（但最後可於2019年9月起全面實施）。

2. 中、小學同一種辦學模式的學校，規範為以下四類之一：A. 中學（津貼）vs 小學（津貼），B. 中學（私立）vs 小學（私立），C. 中學（直資）vs 小學（直資），D. 中學（直資）vs 小學（私立）。

3. 接受「一條龍」模式的的中學，必須預留15%學額接收他校升中的學生，以符合公平開放的原則。

侷限/壓力：

1. 中學若要提供優質教育，不可能再擴增學額，因現存空間（physical environment）已差不多完全利用（fully occupied）。反之，若要推動小班教學（此乃大勢所趨），中學學額更要再作減少。

2. 中學校舍日益老化，維修保養費用龐大；重建更所費不菲（以億元計！）

3. 校友、小學和幼稚園家長對中、小學接龍（直通車）的期望甚鉅！

4. 校友、中小學和幼稚園家長對學校的學術期望也很大。

培正的強項：

1. 堅持母語教學、人才輩出
2. 金漆招牌，各界期望極大
3. 校友團結友愛，關心校政、熱心捐獻、鼎力支持
4. 近年教學設施改進，領導同儕
5. 師資優良，具獻身教育工作的崇高品格
6. 秉持基督教精神，六育並重，培養學生「至善至正」、作光作鹽的品德和靈命

挑戰：

1. 按目前的制度，中學與小學是「直屬」關係，因此，

依教育局的規例，「培中」只能每年接收70%的「培小」的畢業生。

2. 社會偏重英語，對「母語教學」的培中造成不利收生的影響；一部份在培小成績優異的畢業生，會不選擇升讀培中，轉往英中升學。因此，培中在維護「金漆招牌」上頗有壓力。

3. 「培小」是私校，財政相對緊絀，因此薪金和福利與「津貼小學」略有差距；在投資發展和改善教學資源上也受限制。

4. 很大部份「培小」學生由幼稚園升上，所謂「三歲難定八十」，對「培中」和「培小」一路維持穩定的教學水準，確是很大的挑戰。

機遇：

1. 若中、小學實施「一條龍」制度，確能維繫家長報讀和升讀的信心、決心。

2. 若中、小學實施「一條龍」制度，應能更有效發揮培正的辦學理想，起到提高教育質素的積極作用。

3. 若中、小學實施「一條龍」制度，培正傳統的「紅藍」精神，即友愛、彼此琢礪的親密關係，定可延續和發揚光大。

4. 若能掌握中、小學實施「一條龍」制度的機遇，可令中、小學加強融合。

危機：

1. 資優的老師難求，肯承擔以母語教學的資優老師更難求！

2. 不論是培中、培小，學校若要持續發展、保持培正的金漆招牌和競爭力，必須投入大量資源，而此資源非一般私校或直資中學可以負擔（1980年代培正轉為津貼中學正因為此！）

3. 政府對增加學費的申請日益嚴格，就算培正的家長有經濟能力，亦難以藉學費和雜費的增加而彌補財赤。

4. 社會上很多學校的教學資源和公開考試之成績，近年不斷冒升；而傳統英中名校由於社會傾斜，強者愈強。培正的好名聲得來不易，經營艱難。

5. 政府的政策往往把持不定，朝令夕改常帶來混亂和不公平（當然，也常常帶來互動洽商的空間！）

結龍方案（一）：培小（維持私立）、培中（轉直資）：

利：

1. 中學有更大發展空間；辦學團體也可以有更大自由度貫徹辦學理想。

2. 培小學生直升中學，更有效地培養和發揮「紅藍精神」。

3. 中、小學有更大機遇去加強融合。

4. 中、小學可發揮更強的資源共用。

5. 穩固報讀幼稚園和小學的家長，滿足其報讀時的期望。

不利/疑慮/威脅：

1. 教育局可能會日益加強對直資學校的規管，「更大自由度」可能只是一廂情願的幻想。

2. 培小學生直升中學，或會減弱其發奮圖強的動力，間接增加了中學老師的教學難度和挑戰，甚者更會影響中學的集體學術水平。

3. 中學老師在薪酬福利和升級制度上將添加很多不明朗因素，間接影響團隊的穩定，亦影響校方對優秀師資之招

聘。

4. 中學由於接受教育當局的資助大幅減少，勢難避免藉著大加學費以彌補龐大的資源開銷，估計每年學費將升至每年（現值）五萬元的水平，影響收生。後果可能是有更多小六畢業生轉校，及一些清貧的學生選擇退學/轉校。（若增設獎學金，數額將屬非常龐大！）

5. 小學為了滿足預留15%中學學額予「外來生」的規定，亦要大幅削減學額，估計屆時每級只可收200人（現時小六級約280人），引伸下去，幼稚園亦要縮班。

6. 小學和幼稚園學生減少，添增了小學資源的緊絀，除了加學費彌補，亦可能要大幅削減教職員人數和福利，更影響小學的教學質素和競爭力。

我們擔心斷龍後，紅藍精神亦會斷龍

趙榮光（1957 輝社）

我是1957輝社的同學，我手上這張紙上有二十多位同學，部分在美加、澳洲、新西蘭，還有部分是在香港的同學。

我們在5月18日有一個聚會，討論中小學接龍、一條龍問題。在會上一致同意輝社這二十多位同學支持第一方案，即接龍的那個方案。因為我們有些同學擔心，假如斷龍，那我們學校120年紅藍精神是否可以繼續？

一旦斷龍，小學升上中學的人數很少，估計最多只有十多二十percent左右。若有七八十percent是從外校進來的，（他們）會否認我們培正120年的紅藍精神？

校友之間團結、愛護學校、踴躍捐獻給學校、輔助學校一路成長，這是我們120年的紅藍精神。我們擔心斷龍後，紅藍精神亦會斷龍。開會那天有些同學很激動，說如果斷龍，那我們與學校亦斷龍，逐漸淡出，以後再不回培正。這是一部分言辭較激的同學（的言論），本人是其中一分子。

我現在是培正同學會顧問，亦曾經是輝社社長。假如真的斷龍，我也淡出，連顧問也不當了。

同學會會長是校董會其中一員，但只有一票，不過我們盡了我們作校友的責任，把我們心中的話說出來。如果真的斷龍，我們良心也過得去。

希望校董會的九位校董在拍板前慎重考慮如何去做，亦考慮校友的意見。

如果方案二打算辦國際學校的話，我有一點意見。

楊靜剛（1971 剛社）公開大學講師

現在方案二不打算轉為國際學校吧？如果是做國際學校的話，我有一點意見。

因為做國際學校是弊多於利。我們知道目前本港大學收生是有兩條隊列，一條是JUPAS，另一條是non-JUPAS。本地非國際學校學生是屬於JUPAS隊列。JUPAS隊列收生數目比較大，但如果你是國際學校（學生），或是從外國讀完第十三班回港入大學，他的隊列叫做non-JUPAS，收生數目很小。

譬如說，香港大學non-JUPAS的收生數目只有4%，而

中大據我所知是8%。

這樣一來，我們設立一家國際學校，剩下來（不能進大學）的那一批人怎麼辦？這等如上了賊船半天吊，是否每個都出國讀書？五萬元（學費）已說貴，那出國讀書要幾十萬元又怎麼辦？對此你們辦教育的應該比我清楚。應該慎重考慮。

另外我想問何建宗校監，你剛才說中中聘請有資歷的老師很難，一個有資歷的老師不喜歡教中中。你憑何作此說法？

此外你說很多英中學校很有名、很厲害，這與用英文教學有無關係？我所想講的是，其實我們行直資，我們不是走一條新路，我們以前每個都是私校出身，轉直資其實等如變相私校，我們培正是有經驗的。

我們以前從幼稚園上來中學，從來不會覺得會不用功讀書、太容易上、養懶人等等。我們出很多人，都是赫赫有名。你們都是私校而非津校出身的。

當初70年代轉為津校。政府找那三十六家學校做guinea pig，培正就做了guinea pig，一入侯門深似海，回不了頭。我們那時學費很貴，我中五時一百元一個月，真的不便宜，還是一樣的付。

那時還沒有獎學金呢！還是一樣的讀，還出了崔琦、何建宗！

回應楊靜剛：轉私校是不行的，轉直資還可以

何建宗校監（1975 昕社）

第一回應你開頭的意見，就是憑何而說請不到好的老師。我並不是這樣說；我只是說這是一個危機。人的而且確有虛榮心。如果是甚麼ABCDE名校，如果它請（老師），培正也請，我估計很多人會選那家ABCDE名校。危機是，如果我們還是直資，就更加難聘請比較優良的老師。而憑何而說呢？（這方面）有少少經驗，這幾年的而且確很難挖到英中名校的老師來培正；很多培正老師給人挖走了。其實我在講潛在的危機，不一定會發生。

另外IB那方面，先澄清那個方案二到今天還是天馬行空，它是怎麼樣的其實還沒有定案。至於是否真的走IB？當然international school也不是一無是處，否則香港便沒有international school了。真的要開的話當然要做市場調查。因為培正每一年都有很多中四學生離開到外國讀書。那我們是否可以吸引這一群學生，這亦是一個考慮。

的而且確培正已前是一家私校，但今天已是一家津校。若問當年為甚麼由私校轉津校，余生也晚，當年還是黃汝光當校監的時代。但最近我們的校董交流也是認為當年由私校轉津校，我們是無悔無憾。如果今天今日培正仍是私校會更差。因為社會不一樣了，開一家學校的資源越來越龐大，如果不轉為津貼，真的很難維持我們優質的校舍和優良的設施來培育學生。今時今日，我們教書的跟我們讀書的年代不一樣，這大家要理解。我們讀書的年代，坐著亦會出一個丘成桐，因為他自己會勤力讀書。但今天教書需要很多教學資源來輔助教學，投資額相當沉重。所以如果今天培正要轉回私校，我相信是不可能的。直資還有可能。因為直資的老師工資是政府以中位數注入來，減

高彥鳴 (1970 謙社) 香港科大副校長

輕了很多工資(負擔)。因為老師工資佔我們每年開支約70%，非常巨大。如果你辦私校，單是發老師工資已使你變窮。所以轉私校是不行的，轉直資還可以。

方案一，我覺得有兩樣東西一定要堅守

鍾偉東老師 (培正中學學務主任)

我想澄清一些數據。首先我要定義自己是一個技術官僚，我自己絕對贊成維持現時中小學的聯繫狀況，無論用甚麼方法，這應是最好的解決方法。我們的成功是因為目前這種情況，如果我們真的被逼離開現時的情況，我們要找一個最接近目前情況的解決方法。

這是我個人(的意見)。

根據目前的收生條例，我們有百分之十五(的學額)必須開放予九龍城區，甚至是全港學校來報讀...想入培正中學的最好學生一定在培小，因為如果他喜歡我們，明白我們的工作，他會把小朋友放在培幼，然後升培小、培中。在我接手(收生)的五年來，我沒有收過一個不想入培中而只因攪珠而進來的。我曾問過一個(外校進入培中的學生)為甚麼進培中。有些是老師教他填的。老師說培中也不錯。有一個是因為他姐姐在這裡讀。很多憑著派位入培中的學生都是慕名而來。所以我是prefer收培小學生，即使band 2我也願意收。以往幾年培小最好的學生大部分都報培中，(因為)有心入培中的會一早報讀培小。

我是比較悲觀，(相對保持現狀)我覺得方案一最有機會成事。如果要行方案一，對中學來說有很多要suffer，剛才校監也談過了。但即使行方案一，我覺得有兩樣東西一定要堅守：

1. 我希望培小最好的學生都入培中。這是一個不能逃避的現實問題，尤其是在轉直資後。我來了十七年，我從不擔心培正不夠學生，我只擔心培正不夠好學生。我贊同李校長所說，培小真的做得很好，培小最頭的三十名學生，全港中學都會搶先收錄他們。(但)如果我們不能保證培小頭三十至五十名的學生進來，這就是(葉)校長所擔心的。

2. 最後我要談的是學位計算的問題。剛才(葉)校長恐怕我們不夠學位收錄所有培小學生，而致培小要縮班。從直資一條龍角度看，這是事實，因為我們要保證全數收取小學所有人，再加百分之十五。小學的人數便不能多。但最大問題是在小六升中時他可選擇是否一條龍。如校長剛才所說，如果有大部分家長未確定是否升上培中，那我們預留的學額怎麼處理？一家直資中學保留了名額，但卻不能保證小學的學生進入。這就是我們中學教職員所擔心的：如何收足那二百多個(學額)？

如果培正中學做得越來越好，正如上次開的學術會議中校長保證可以做得更好，有好的成果，我會很樂意，很放心。否則很多同事會擔心那個保證、我們對校長的要求一工資不會減少。這個可能校友可以幫忙。如果最終要行直資，我希望能盡量解決收生、銜接和維持現時情況。

多開一間(培正)可能不是最好的方法，直資只不過是一個方法，我其實很同意直資不是一個靈丹妙藥。

今天的大會是談一條龍問題。我相信座上沒有一個人反對培正結龍、一條龍。用甚麼名詞都不要緊，我反而覺得是哪一個方案可以達到這個大家都希望的目標？

在我聽到的幾個方案之中，多開一間可能不是最好的方法。至於其他的那個方案：我覺得很多人，由於想結龍的心很強，就馬上把討論帶到直資那裡。其實直資只不過是一個方法。我其實很同意直資不是一個靈丹妙藥。我頗同意校監和校長的分析：在香港，即使現在有不少直資學校，行直資這條路是一定有風險。所以我希望大家討論時，不要為了達到接龍的目的，就一定要講直資。

那剩下來還有甚麼可能性呢？我不明白那時津貼與私立可以有直屬的這個不明文協定。是否有人把這些寫下來？如果沒有，行了那麼多年，換了那麼多局長，是否這是一個可能的方法繼續與教育局討論呢？所以希望繼續討論，不是結龍不結龍的問題，因為這是大家都同意的。但這幾個方案要多聽聽。

培正究竟是做唯一的一間特色強項一條龍，或是做大海中其中一間？

李中建 (1986 晶社) 培正小學教師

我想借一個比喻——一條水塘和大海的一個比喻——讓大家想一想。無疑，接龍之後，培正是唯一一間中中直資學校，或是用比直資更好的方法(接龍)的學校。但歷史告訴我們，一條龍是香港培正一個重大特色，亦是一個優點，甚至在香港是一個絕對強項。這個強項在香港教育史中，培正這種由幼稚園直升上小學、中學的模式可以說是寥寥可數，甚至是絕無僅有。相反，如果是脫龍的話，我們一定是放棄了自己的強項，就等如是我們不再做一個提供優質食水的水塘，而走去大海裡。水塘雖然是小，但是是有它的作用。

我們往未來處想：到時培正這強項，是否真的以頂級成績、平民學校或有教無類作招徠呢？如果以這些來標榜的話，那與大海中其他的津貼學校有何分別呢？

所以希望大家好好考慮，未來的培正究竟是做唯一的一間，或是做大海中其中一間？(我)相信，無論決定是甚麼，都一定有很多不同的問題要面對，希望培正的領導層能好好解決。

這一代的父母一早已計劃好，考慮給小孩讀甚麼，進甚麼中學，儲多少錢……

梁偉傑 (小學教職員會)

我們想提出的第一點是：在考慮是否接龍時，應否考慮一些不能改變、一定要保存下來的條件？例如是否要秉承紅藍精神及辦學宗旨為最重要的中心，無論發生任何事都不能改變？其餘的問題：會不會有些問題較不重要，可以用技術層面去解決？例如收生、財務等。我們是否應該訂一個先後考慮次序才繼續討論下去？我聽了這麼久，好像大家一直在講好處與不好處，好像在天平上，永遠都不