

From: "Mok Kevin"<chanmok57@hotmail.com>;

Date: Sun, Jul 5, 2015 01:59 AM

To: "joeychan"<joeychan@namtai.com.hk>;

Cc: "sklam@hkbaptist.org.hk"<sklam@hkbaptist.org.hk>; "HKPCAA"<info@puiching.org>;

"ktmok@oikwan.org.hk"<ktmok@oikwan.org.hk>; "hcmchan"<hcmchan@yahoo.com>; "黎藉冠

"<mcklai@hotmail.com>; "廣州培正中學 呂校長"<luchao.gz@163.com>; "廣州培正同學會 email

1"<pc1889@163.com>; "廣州培正同學會 email 2"<donghongsui@163.com>; "澳門培正中學高校長 email

1"<kf-kou@puiching.edu.mo>; "澳門培正中學高校長 email 2"<kkf@puiching.edu.mo>; "澳門培正同學會

email 1"<pcms@macau.ctm.net>; "澳門培正同學會 email 2"<manixsio@gmail.com>; "澳門培正同學會

"<manix@puiching.edu.mo>; "朱會長 email 1"<sulan_zhu@163.com>; "朱會長 email

2"<gzslan@163.com>; "陳德華"<etwchan@yahoo.com>; "鍾信明"<chungshunming@gmail.com>; "廖

約克"<liao.york@gmail.com>; "雷禮和 email 1"<milkywok@gmail.com>; "雷禮和 email

2"<milkywok@126.com>;

Subject: RE: 7月3日浸聯會莫會長對同學會黎會長回覆函

尊敬的黎藉冠會長：

本人在七月三日致函黎會長，至今未獲回覆。期間本人收到顧明均先生以紅色字回覆本人。由於未獲黎會長之回覆，敢問顧先生之回應是否等同黎會長或培正同學會的回應呢？其實，香港浸信會聯會一直以來都很重視與培正同學會的關係的。換句話說，本人只是回覆黎會長的來信。至於顧先生可以收到本人的信件是因為黎會長附件給他。本人為了尊重黎會長的決定而不刪減任何收件人。黎會長，本人收到 Grace Cheung 寄來由顧明均先生署名的電郵，他倡議在 2015 年 7 月 8 日（星期三）下午四時至七時正假培正小學 A 座校史室（即 A 座地下同學會樓上）議論有關培正事件。培正同學會有何看法呢？有何建議呢？顧先生不是一向重視法律和規矩的嗎？他否否向培正小學申請借用校史室呢？他否按照合法的程序入信學校申請借用地方呢？顧先生不是口口聲聲說要保護培正的嗎？顧先生不是很緊張別人盜用培正資產的嗎？顧先生不是痛恨那些侵吞培正資產的嗎？他這種不問自以為可以使用培正地方的行為又是甚麼呢？是盜用？是侵吞？或是無規無矩呢？試問世間上那有一個校友未得校方批准便發信或電郵相約在一個未經允准的地方聚會呢？培正同學會如何看顧先生的行徑呢？是合法嗎？若有校友非法佔用學校的地方，培正同學會如何處理呢？至於顧先生召會的內容也是培正同學會認同的內容嗎？其實，本人真的不明顧先生的用意和動機。顧先生不是認為法律和法庭是最公平公正的嗎？顧先生不是已經向香港浸信會聯會及有關部員興起訴訟嗎？為甚麼不待法庭判斷呢？若是香港浸信會聯會及有關部員犯錯，法庭自當有合理的判決吧！現今顧先生的動作，是否不再相信法律呢？要自己成為法官不單只，還要培正同學會和其他地方的同學會成為法官嗎？對一個口說尊重法律，但行事為人卻走在法律之前的人，本人真是無話可說了。本人找不出顧先生的行為對培正有何正面的幫助。黎會長，你認為如何呢？本人期望早日獲得黎會長的回覆。謝謝！

莫江庭牧師

香港浸信會聯會會長