

致: 各地培正同學會、各級社、各位校友

香港培正專業書院正準備在新落成的培正教育大樓第八層至十五層，招生開辦副學士等課程，培正小學張廣德校長已交出鎖匙，以便裝修校舍。鑒於香港開辦私立大專院校不合時宜，而且辦得不好，對培正聲譽有負面影響。本人現正積極多方設法游說有關校監、校董，撤銷此案，但恐獨力難支，現送上13位著名學者簽署函件(見附件)，請貴會、貴社省覽，懇請貴會、貴社加簽，或由貴會、貴社自行來函，曉以大義，促成此案得以撤銷，保我培正聲名及產權不受損害，幸甚感甚！

順祝近安！

香港培正同學會會長黎藉冠
President Michael Lai,
Hong Kong Pui Ching Alumni Association Ltd
2014年6月26日

校友的呼聲

各位紅藍同學：

獲悉由培正校友資助，培正小學獨力興建的培正教育大樓已經落成，十分欣慰。

不幸的是培正專業書院竟然打算佔用其中第8至15層，以開辦一些副學士等課程，全球培正人深感憂慮，其原因有三：

(1) 由於香港已經有8所UGC-funded大學，另有8所自負盈虧大學(其中七所私立大學，一所公開大學)，19所專上院校，合共35所大學及專上學院，它們大都開設有副學士課程，由於供求失衡，條件較差的如培專書院，實難招收足夠的自費學生。下表列出各校招生的結果。培正專業書院收生情況，實在不忍卒睹，入讀率只有2%，這對培正嘉名，簡直是個羞辱。

(2) 2013年一些董事曾經企圖背著培正，將新培正教育大樓按予香港政府，以取得1.8億圓貸款經營培專。由於全球培正校友反對而作罷。現在開辦培專書院，不知有否通過可行性研究，有否周詳的財務預算計劃 (Financial Budget Plan)。萬一收支不平衡，出現赤字，難保不會拖著培小落水。如資不抵債而倒閉關門，將有負社會及家長學生的期望。

(3) 培正是本港之名校，校風名列前茅。培專招收低成績學生 (14分或10分下)，學生來自四方八面，良莠不齊，同在一棟教學大樓進出，對培幼培小學生及家長，很有負面影響。將來是否會嚇走一部份家長和學生，實難預料。

綜上所述，我們認為，花大力氣辦一所連培正子弟都不屑入讀的學院，有違培正先賢的宗旨。以目前香港教育環境，無政府資助而自資辦大專，就算有樹仁鍾期榮、胡鴻烈伉儷的毅力和抱負，也絕對難有成效。謹以校友之至誠，望諸位校監、校董深思，作出明智抉擇，立即停止在培正教育大樓開辦培正專業學院，並作好善後工作。

多謝大家關心母校事工！

Chung King Fai, 鍾景輝(1955忠社)	S.S. Lau, 劉紹偉(1959光社)
Albert Yee, 余凡(1962旭社)	William Lau, 劉煥文(1962旭社)
York Liao, 廖約克(1963真社)	Shiu-Yue Cheng, 鄭紹遠(1966皓社)
Shing-Tung Yau, 丘成桐(1966皓社)	Kwing-Lam Chan, 陳炯林(1967恆社)
Kei-MAY Lau, 劉紀美(1972賢社)	Simon Wong, 黃兆永(1972賢社)
Raymond Leung, 梁海明(1972賢社)	Danny Tsang, 曾憲國(1976捷社)
Conan Leung, 梁灑聰(1982駿社)	

敬啟

2014年6月26日

致：培正校名管理委員會

副本：各地培正同學會/各級代表/海內外培正校友

各委員：有關：以培正為名的低水平大專強佔香港培正小學校舍事宜

經十年的訴訟，被搶註的（培正）校名，歷經艱辛，在全球培正校友關心及支持下，終於回歸母校名下。

因此，在年前，於廣州舉行的慶賀校名回歸的宴典上，成立了[培正校名管理委員會]，成員由穗港澳三地培正學校的管理領導層出任，是晚並當眾宣佈，成立該委員會的目的，是共同管理培正校名的使用，以保障一貫培正高質教育水平，不致百多年的高譽被影響。

過去多年來，一家與香港培正中學、香港培正小學無從屬關係，不受香港培正中學、香港培正小學兩校的校董會管轄的以（培正）為名的書院，在香港地區，刊賣廣告招生，從該書院的廣告內容、網頁所知，該院舉辦社交舞班、電腦班、中五中六重讀班.....，更大登廣告與臺灣十五家四五流不知名的學院掛鈎互認.....。前年適逢香港新舊制中五/高三學生一同畢業，香港高等教育學位大缺，但這間以（培正）為名的書院，卻只吸引120多個一般的學生報讀，去年13-14年度，更令我們培正人痛心蒙羞，慘不忍睹，該書院只有三個學生報讀。這家我們正統的香港及澳門培正中學畢業生，都不屑選讀的低水平書院，選用（培正）之名，實有辱我們培正。為何貴會委員們，竟視若無睹，容許其續用（培正）之名，而繼續在香港招搖，繼續令[培正]高譽蒙羞？

猶有甚者，基於香港培正中學屬政府津貼，不能動用任何公帑用於該書院，該書院遂以其校董與香港培正中學及香港培正小學的校董層，大部份同屬一群的優勢，採用自提議，自批核的巧取壓佔方式，耗盡私立的香港培正小學數十年的儲備，被迫加蓋建九層，作為該書院新校址，為此，財債壓力由香港培正小學肩擔，大大剝削了香港培正小學的發展。由始至今，逾億的加蓋建築費，該書院的教室裝置設備，甚而校舍租金.....等，均一直採不理不緊張的支吾模稜態度，象徵式給予不成比例的款項，在橫跨出任該書院及香港培正兩校的共同校董壓力下，香港培正小學成為[被提款機]地，被榨乾財務。

在該加蓋的大樓，被建築商控討港幣億多元的訴訟期間，該書院的當事校董校監們敷衍不理，迄由香港培正同學會黎藉冠會長，會同一群專業校友，組成團隊，由倫敦聘請專業御用大狀來港應訟，結果協助香港培正小學，擺平該官司，該培正教育大樓入夥紙，遂於月前批出。教育大樓訴訟甫得解決，該書院的領導層立即行動，佈署拆卸大樓上的[培正小學]的招牌，易名為培正專業書院，迫令培正小學交出鎖匙，佔用培正教育大樓。該書院目前的低水平校況，在今天的香港大專市場中，根本無立足之地，虧本經營的開支，必由香港培正小學繼續負擔，更加阻窒香港培正小學的發展前途。

各位委員們，現在已到了最重要的時刻了，他們超逾半數人，都是身兼香港培正中學、香港培正小學、[培正]專業書院的垮校當權校董，在三校校董會中，掌握操縱投票資源的優勢。今天的培正校董會主席，今夏將搖身一變，成為書院的校監，書院的校監，又為培正的校董，來來去去，都是同一群人，換湯不換藥。

因此，今特致函貴會全體成員，為培正的高水平校譽著想，為香港培正小學發展前途著想，請勿再以[圍委餵]，及噤聲姑息的態度，大家齊齊拿出良心，停止低水平的書院採用（培正）為名，停止其佔用培正小學教育大樓，指令該書院，償還香港培正小學代墊的鉅資，藉以履行貴會年前在廣州簽署成立時，對在座來自各地逾千的海內外校友，保護培正高譽的承諾。

雷禮和 (68 仁社) 啓

香港培正同學會 顧問 / 前會長

2014 年 7 月 1 日

三藩市培正同學會對校友的呼聲回應

收到黎藉冠會長和前會長雷禮和的電郵，閱讀過香港培正同學會網站登載的「校友的呼聲」，及日前與培正小學張廣德校長通過長途電話，以下是三藩市培正同學會對培正專業書院使用培正教育大樓的立場：

(一) 我們反對“培專”利用培正小學的資源來辦此低水平的大專。經查核後，其實有好幾位校董是同時任職於“培專”、“培中”及“培小”的校董會。“培專”之所以能遷入屬於培正小學的教育大樓，推手是誰，大家心知肚明。

請參考下列三校校董會名單：

培正中學校董會		培正小學校董會		培正專業書院院董會	
陳之望博士: 校監		陳之望博士: 校監		楊國雄博士: 主席	
楊國雄博士	鄭成業先生	楊國雄博士: 校董		羅志強先生	葉惠康博士
羅志強先生	鍾鴻鈞教授	王寧添博士	鍾鴻鈞博士	陳之望博士	何鏡煒博士
羅永祥博士	陳炳祥博士	葉惠康博士	鄭成業先生	張志儉博士	鍾鴻鈞教授
葉惠康博士	顧明均先生	羅志強先生	陳炳祥先生	何顯雄博士	羅永祥博士
曾家石先生	劉國偉先生	李樹輝先生	顧明均先生		
麥志偉先生	吳宣倫博士	黎藉冠先生			
李黃敏儀女士					

(二) 我們反對“培專”使用培正教育大樓六成面積而沒有負責付出六成的建築費用。

(三) 我們反對“培專”院董會沒有明確表示“培專”經費來源及如何承擔六成培正教育大樓的租金和運作費用。

(四) 我們反對“培專”以不合理的代價使用培正教育大樓而危害和耗盡培正小學的儲備基金。

所以我們懇請：

(一) “培專”院董會成員，不能同時任職培正小學校董會或培正中學校董會，以示明確祇代表某一單元的利益、角度、運作和決策。

(二) “培專”院董會向培正校友公開“培專”的教育目標、大綱、經費來源，及與培正小學的租約條文，以示“培專”辦學的誠意。

(三) 當然我們深切期望將來“培專”校務蒸蒸日上，在社會上有一定的聲望，作育英才。但萬一校務上有挫折，財政出現赤字，債務絕對不能寄在培正小學肩上，“培專”要盈虧自負。

(四) “培專”與培正小學共用一樓，人流複雜。“培專”師資、招生要倍加小心謹慎，以免事故而威脅到培小學生的安全，和毀壞培正的聲譽。

以上是本會理事們經慎重考慮，多次討論的提議，敬希明鑒。

三藩市培正同學會

會長	周榮超 (1967 年恆社)	
副會長	談雲衢 (1958 年銳社)	
	戚嘉慧 (1977 年傑社)	
理事	孫必興 (1957 年輝社)	鄭國輝 (1957 年輝社)
	黃維廉 (1959 年光社)	李威漢 (1961 年善社)
	李曉蓬 (1964 年協社)	范更生 (1964 年協社)
	陳淑賢 (1973 年勤社)	勞錦儀 (1976 年敏社)
	史天慧 (2006 年禧社)	何汝顯 (1957 年輝社)
		余光源 (1961 年善社)
		吳麗齡 (1965 年耀社)
		李健 (1976 年捷社)

七月十八日

有關〈維校譽 護新廈〉紅藍校友論壇報導

吳漢榆執筆

2014年8月2日下午三時，香港培正同學會假培正小學新禮堂，舉行〈維校譽 護新廈〉紅藍校友論壇。黎藉冠會長、朱鎮龍副會長、莊潤祥副會長、羅志明副會長、古緯詩副會長及眾常務理事出席；陳之望校監、浸信會聯會總幹事林守光、副會長劉文軒應邀出席論壇。出席的各級社長、社代表及校友百餘人。

〈明報〉、〈文匯〉、〈東方日報〉、〈新報〉等報社亦聞風而來，派出記者採訪。大會在高唱校歌聲中揭幕，祈禱如儀，論壇開始，由古緯詩副會長任司儀。

**首先由莊潤祥介紹“培專書院事件”背景資料。2006年培正小學校監何建宗、校長李仕浣公布拆卸舊禮堂，重建培正教育大樓籌款計劃。本會受託向全球校友開展募捐運動，得到熱烈響應。

在打樁完成後，李仕浣校長以經費緊絀，提議只建至小學需用樓層，但不為何建宗校監接受，惟有繼續進行，招標用盡培小歷年財政儲備。當時曾召開培小、培專聯席會議，培小墊支費用，培專承諾負責加建樓層的建築費\$58,000,000。培專迄今只支付一千萬，餘款4,800萬，培專指在辦校有盈餘時再攤還。

2013年2月5日又發生浸聯會部份人士背著校董會，擬將培正小學大樓四個樓層，按予政府，借貸1.8億圓以營辦培正專業書院，事件震驚全球培正人，群起反對而作罷。

在新大樓收樓後，培專要培正小學校長交出鎖匙，以便裝修。在一無租約、租金、租期協議下，此舉形同強佔，據悉培專還問價準備拆培正小學招牌，改裝上培專招牌，真是豈有此理！

培專前身是培正教育中心，2009年始改培專之名，但仍保留培正教育中心，以便承辦勞工的培訓課程，培專則在2011年開始招生，但據教育局資料，培專2013-14年只招得3名副學士生，為學額的2%。

而且培專未經〈培正校名校徽管理委員會〉批准，僱用培正校名，實屬侵權。培正校友要求：

- 1/ 立即將新大樓管理權歸還培正小學。(培正小學的一切資源已歸培正小學使用。)
- 2/ 立即將培正專業書院除去“培正”之名。

**雷禮和前會長發言：

培專挪用培正小學大樓事件為何會發生？主要原因是浸會內部架構腐敗，問題出在管理層，由一小撮人掌權，可任命校監、校董，既管培正中、小學，又管培專，形成利益衝突。少數人為了個人利益，壓下瞞上，獨斷獨行。

****呂沛德前會長發言:**

- 1/ 他在任期間，聽到李仕浣校長講過財政有問題，提議停建第八層以上。何建宗校監要建全部第8 - 15 層，費用差不多，不准再議此事。
- 2/ 2012 年曾多次發信追問培專，何時及如何歸還 HK\$4,800 萬，培專從不答覆，真是一筆糊塗混帳。
- 3/ 培正中學計劃裝修，起工人宿舍改為客房，為培專聯校台灣訪港教授作居停之用。但此舉有違教育局規程。

****接着邀請浸聯會總幹事林守光發言:**

他說培正辦學受到港澳廣州各地社會認同，浸會亦十分珍惜培正名譽。以前和同學會溝通不夠，現逐步加強，彼此加深了解，是一個好開始。

****廖約克教授發言:**

校友最關心的是培專事件對培正校譽的影響。浸會要辦大專，本人表示支持但須要弄清方向，多和培正校友交流，若使用培正校名要取得<校名校徽管理委員會>批准。培正校董會架構應有透明度，下情上達，加強溝通。

****陳德華前會長發言:**

我捐款以為給培正小學，不知道給了培專，而所建大樓，原以為起碼有幾層課室，原來除下面禮堂及體育館外，上面的教室，小學全部不能用，覺得自己受蒙騙，十分氣憤！

****黎藉冠會長發言:**

自己2012-14 年任會長後，組織校友專業團隊處理大樓爛尾收樓一事，知道原培小李校長有反對建上面高層，以免拖垮培小財政，但受高層壓力，無從反對，因此，今後要改善浸會對培正管理架構。今天溝通只是個開始。

大會進入自由發言時段。培正同學會黎會長、莊副會長、陳之望校監、浸聯會林守光總幹事、劉文軒副會長上台就座，主持答問。

****有校友指出，事件有失誤，要追究責任，不能不了了之。當中有人有私心，要改變浸聯會管理培正母校的架構，才能杜絕今後發生類似事件。**

****陳之望校監發言:**

我戴上幾頂帽子，既代表浸聯會，又代表培正，又是培專校董，希望能處理好事件。此時，他要求展示浸聯會莫會長和他聯署致同學會的函件。
(作者按: 陳之望校友在大樓埋尾時才接任培正校監，許多決策都是他前任楊、何做的決策。接任後他配合同學會黎會長，在培正和浸會之間作了許多有益，有建設性的溝通工作，使事件得以露出曙光。)

1968 年仁社林贊孫老師: 今天何建宗前校監為何不出席論壇回答質詢? (答: 何現不在港)

1986年晶社代表：為何第8-15層小學不能用？

陳校監答：按政府規定，可以考慮將教職員辦事處由培小遷上去。

**有校友代表不滿意一問三不知，將舊禮堂拆了，等於毀了我們的集体回憶，如今建成這樣一座培小得物無所用做大樓，培專欠了培小的帳，辦大專難有錢賺，如何償還？

**有代表問管理層叫我們向前看，到底業權誰屬？

**1993年級學社陳翠茵工程師，是黎會長專業團隊的主力成員，她說從來未見工程如此一團糟，要為解決爛尾工程花如此大力量，有問題時從不見浸會的管理人，陳同學語調激昂，對事件十分生氣。

**1964年級協社代表表示痛心，捐錢給小學，結果弄成這樣，我們要愛護培正，不允許事件發生。

有校友要陳之望校監戴好培正校監這頂帽子。又問浸聯會是否一兩位校監、校董說了算！要維護培正名聲，也要維護浸會名聲。

唐世煌、梁孔德、錢志和、谷德權、雷禮和發了言。雷說：培正當中有人有私心，如楊、葉。罪魁禍首再當權，難免壞事會再發生！

最後，浸聯會代表說：聽了大家的意見，要回去好好研究、檢討和反思，已成立專業委員會，諮詢學者專家意見，研究決定專業書院路向，處理好問題（指培專今年9月開學不進入培正小學大樓及培專改名事）。

最後，莊潤祥副會長為是次論壇作出總結。首先，多謝浸聯會兩位代表出席論壇，這是十多年來浸聯會和同學會的首先溝通，大家同意以後會作不定期的聚會，加強溝通。浸聯會承諾培正專業書院決不會在二零一四至一五年度搬進新大樓，而且將開會決定培正專業書院的前途，考慮關閉該校，或將該校改名。

此外，大家建議浸聯會改善架構，包括正式成立有實權的培正小學校董會，更重要的是成立獨立的委員會，檢討中小學及持續教育部的架構，以免再讓某些人操控。浸聯會亦應該清楚交代新大樓的財政情況，增加透明度。

論壇在下午5:30結束。

作者後記：在發言中，有同學觸及產權問題，出於策略考慮，未作深入探討，以免糾纏不清。我以為對於浸聯會，要改善管理培正架構和透明度，其實質是從法律上釐清培正與浸聯會存在的託管關係。在善意協商基礎上，制定出一套託管法律條文，如浸聯會有權任命培正校監，校董；各校校產產權歸屬各校，由各校自主建設、管理和使用、維修，財政與浸聯會及其他機構獨立。